



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

खण्ड: 54	शिमला, शनिवार, 13 मई, 2006/23 वैशाख, 1928	संख्या : 7
	विषय सूची	
भाग-1	वैधानिक नियमों का छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	226-249
भाग-2	वैधानिक नियमों को छोड़कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	249-250
भाग-3	अधिनियम, अध्यादेश और विधेयकों पर प्रवर सभित के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फार्मैसिगल कमिशनर तथा कॉमप्लैन्ट-ग्रॉफ-इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि	250-253
भाग-4	स्थानीय स्वायत्त शासन, एयुनिंसिपल बोर्ड, चिट्टिटुड बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग	—
भाग-5	वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन	253-276
भाग-6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन	—
भाग-7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं	—
—	अनुसूचक	—

13 मई, 2006/23 वैशाख, 1928 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञप्तियां 'प्रसाधारण राजपत्र, हिमाचल प्रदेश' में प्रकाशित हुईं :

विज्ञप्ति की संख्या	विभाग का नाम	विषय
संख्या एल० एल० आर०-डी० (६)-४/२००६-जे०, दिनांक १० मई, २००६.	विधि विभाग	हिमाचल प्रदेश में यात्रियों तथा सामान पर कर लगाने का (समाधान) अधिनियम, २००६ का प्रकाशन इसके अंग्रेजी पाठ गृहित ।
संख्या आवास-४(एफ) ५-५/२००५, दिनांक २९ अप्रैल, २००६.	आवास विभाग	उप-महाल रक्कड़ कालोनी, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश में आवास वस्ती के निर्माण हेतु भूमि अर्जन करने बारे ।

भाग-1 अधीनस्थ नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएँ द्वारा
हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट

NOTIFICATIONS

Shimla 1, the 18th April, 2006

No. HHC/GAZ 14 53 74 IV 8059 76 Consequent upon the placement of his services at the disposal of Hon'ble Chief Justice vide Notification No. HHC/GAZ/14 53/74 IV-7556 80, dated 12-4-2006, of the High Court of Himachal Pradesh, Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under article 229 of the Constitution of India and all other enabling powers in this behalf, is pleased to order to post Shri P. S. Rama, a Member of H P Judicial Service in the cadre of District Judge as Registrar (Inspection) High Court of Himachal Pradesh, Shimla with immediate effect.

By order.

Sd/
Registrar (General).

Shimla 1, the 18th April, 2006

No. HHC/GAZ 14 52 74-V 8084 8107. In the interest of administration, following transfers and postings of the Officers of the cadre of Civil Judges (Senior Division/Junior Division) are hereby ordered with immediate effect.

1. Shri Manoj Kumar Bansal, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, Nalagarh is transferred and posted as Administrative Officer, H P State Legal Services Authority, Shimla, vice, Shri R. K. Mittal, who has been promoted and appointed to the cadre of District/Additional District Judges and whose services were placed at the disposal of the State Government for being appointed as Special Secretary (Law) to the Government of Himachal Pradesh, Shimla.
2. Shri T. S. Kaisth, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM, Nahau is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM, Mandi vice Shri Rajinder Kumar Sharma, Sl. No. 6 below.
3. Shri I. N. Yadav, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM, Kangra at Dharamshala is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM, Shimla vice Shri Rattan Singh, Sl. No. 4 below.
4. Shri Rattan Singh, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM, Shimla is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM, Dharamshala vice Shri I. N. Yadav, Sl. No. 3 above.
5. Shri Parendor Vaidya, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM Hamirpur is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM, Kullu, against the post to be vacated by Shri Rajan Gupta, who has been promoted and appointed as Presiding Officer, Fast Track Court, Chamba.
6. Shri Rajinder Kumar Sharma, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM, Mandi is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM, Una against the post to be vacated by Shri A. K. Sharma, who has been promoted and appointed as Presiding Officer, Fast Track Court, Ghumarwin.
7. Shri Virender Sharma, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM (1), Shimla is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM, Kinnair at Rockong Poo against the post to be vacated by Shri C. I. Kochhar, who has been promoted and appointed as Presiding Officer, Fast Track Court, Una.
8. Shri R. K. Sharma, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM (1), Nurpur is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM, Nahau vice Shri T. S. Kaisth, Sl. No. 2 above.
9. Shri J. K. Sharma, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM (1), Ghumarwin is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM, Solan against the post to be vacated by Shri D. S. Khenal, who has been promoted and appointed as Presiding Officer, Fast Track Court, Kullu.
10. Shri Rakesh Kainthla, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, Jawali is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM, Hamirpur vice Shri Parendor Vaidya Sl. No. 5 above.
11. Dr. Baldev Singh, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, Sundernagar is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-CJM, Bilaspur against the post to be vacated by Shri A. C. Thakur, who has been promoted and appointed as Presiding Officer, Fast Track Court, Hamirpur.
12. Shri Yashwant Singh, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, (2), Shimla is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM (1), Shimla, vice Shri Virender Sharma, Sl. No. 7 above.
13. Shri R. K. Chaudhary, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, Kandaghat is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, Nalagarh vice Shri Manoj Bansal, Sl. No. 1 above.
14. Shri Bhupesh Sharma, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, Sarkaghat is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, Sundernagar vice Dr. Baldev Singh, Sl. No. 11 above.
15. Shri Padam Singh, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, Karsog is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, Bajnath vice Shri Davinder Kumar, Sl. No. 17 below.
16. Shri D. R. Thakur, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, Dalhousie is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, Sarkaghat vice Shri Bhupesh Sharma, Sl. No. 14 above.
17. Shri Davinder Kumar, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, Bajnath is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, Indora vice Shri Madan Kumar, Sl. No. 25 below.
18. Shri R. K. Tomar, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-IMIC (1), Kangra is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-IMIC, Jawali vice Shri Rakesh Kainthla, Sl. No. 10 above.
19. Shri Bahadur Singh, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM, Rajgarh is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-ACJM (1), Ghumarwin, vice Shri J. K. Sharma, Sl. No. 9 above.
20. Shri Pradeep Sanyal, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-IMIC, Ramour Bushahr is transferred and posted as Civil Judge (Sr. Divn.) cum-IMIC (1), Kangra vice Shri R. K. Tomar, Sl. No. 18 above.
21. Shri Pune Ram, Civil Judge (Sr. Divn.) cum-IMIC, Anni is transferred and posted as

Civil Judge (Jr. Divn.) cum IMIC, Kangra vice Shri Padam Singh, Sl. No. 13 above.

2nd to 7th March, 2006 in favour of Shri Chirag Bhanu Singh, Deputy Advocate General of this department.

Certified that Shri Chirag Bhanu Singh, Deputy Advocate General would have continued to officiate, but for his proceeding on 6 days earned leave and that this period of leave will count for continuation of his appointment.

Certified also that the said Shri Chirag Bhanu Singh, Deputy Advocate General is likely on the expiry of leave to return for duty to the station from where he proceeds on leave.

Shimla-171001, the 6th March, 2006

No. 1-9 03-2608. Sanction is hereby accorded to the grant of 9 days earned leave with effect from 2nd to 10th March, 2006 in favour of Shri Ashutosh Burathoki, Additional Advocate General of this department with permission to avail 2nd Saturday and Sunday falling on 11th and 12th March, 2006.

Certified that Shri Ashutosh Burathoki, Addl. Advocate General would have continued to officiate, but for his proceeding on 9 days earned leave and that this period of leave will count for continuation of his appointment.

Certified also that the said Shri Ashutosh Burathoki, Addl. Advocate General is likely, on the expiry of leave to return for duty to the station from where he proceeds on leave.

Sd/-

Advocate General,

Shimla-171001, the 16th March, 2006

No. 3-2/75-IV-3135. In exercise of the powers vested in me as Head of the Department under Rule 126 of Himachal Pradesh Financial Rules Vol. I read with Himachal Pradesh Government Finance Department Notification No. 1-2/73, I in (Reg.), dated 23-7-77, I, Malkit Singh Chandel, Advocate General, State of Himachal Pradesh, hereby authorise Shri Mahi Dev Sharma, Administrative Officer of this Department to sanction all kinds of leave in respect of Class III & IV employees of this Department and also to attest entries made in their service books till further orders.

MAKIT SINGH CHANDEL,
Advocate General.

Shimla-171001, the 17th March, 2006

No. 1-21 2003-3163. Sanction is hereby accorded to the grant of 5 days earned leave with effect from 13-3-2006 to 17-3-2006 in favour of Shri Vijay Thakur, Deputy Advocate General of this department, with permission to avail 2nd Saturday & Sunday falling on 11th and 12th March, 2006.

Certified that Shri Vijay Thakur, Deputy Advocate General would have continued to officiate, but for his proceeding on 5 days earned leave and that this period of leave will count for continuation of his appointment.

Certified also that the said Shri Vijay Thakur, Deputy Advocate General is likely on the expiry of leave to return for duty to the station from where he proceeds on leave.

Shimla-171001, the 20th March, 2006

No. 3-2 76-111-3310. Sanction is hereby accorded to the grant of 12 days earned leave with effect from 20th March, 2006 to 31-3-2006 in favour of Shri Lekh Raj, Private Secretary of this department with permission to avail Sunday falling on 19-3-2006.

No. 1-22 03-2612. Sanction is hereby accorded to the grant of 6 days earned leave with effect from

BY ORDER OF THE HON'BLE HIGH
COURT OF HIMACHAL PRADESH

Sd/-
Registrar General.

OFFICE OF THE ADVOCATE GENERAL.

NOTIFICATIONS

Shimla-171001, the 6th March, 2006

Certified that Shri Lekh Raj, Private Secretary would have continued to officiate but for his proceeding on 12 days earned leave and that this period of leave will count for earning annual increment.

Certified also that the said Shri Lekh Raj, Private Secretary is likely, on the expiry of leave to return for duty to the station from where he proceeds on leave.

Shimla-171 001, the 24th March, 2006

No. 1-12-03-3546.—Sanction is hereby accorded to the grant of 9 days earned leave with effect from 23rd March, 2006 to 31st March, 2006 in favour of Shri Ashok Chaudhary, Addl. Advocate General of this department.

Certified that Shri Ashok Chaudhary, Addl. Advocate General would have continued to officiate but for his proceeding on 9 days earned leave and that this period of leave will count for continuation of his appointment.

Certified also that the said Shri Ashok Chaudhary, Addl. Advocate General is likely, on the expiry of leave to return for duty to the station from where he proceeds on leave.

Sd/-
Advocate General.

हिमाचल प्रदेश सरकार

AGRICULTURE DEPARTMENT

NOTIFICATIONS

Shimla-171 002, the 21st April, 2005

No. Agr.-B (2) 6/99-II.—The Governor, Himachal Pradesh in pursuance to Department of Personnel's instructions issued vide letter No. Per. (AP) C-F-(1)-1/2002 dated the 24th October, 2002 and on the recommendation of the Departmental Promotion Committee is pleased to order the promotion of following Supdt. Grade-II to that of Supdt. Grade-I, Class-II (Gazetted) in the pay scale of Rs. 7220-220-8100-275-10300-340-11660 purely on *ad hoc* basis with immediate effect:—

1. Shri Mani Ram
2. Shri I. D. Sharma

2. The above *ad hoc* promotion will not confer any right upon these officers for their regular promotion, continuation and seniority etc. against the post of Supdt. Gr. -I.

3. These promotions will, however, be subject to the final outcome in the writ Petition (Civil) No. 61/2002 titled M. Nagraj & Ors V/s Union of India & Ors. and writ petition (Civil) No. 295/2002 titled Devi Ram Tanwar & Ors V/s. Union of India and Ors. pending in the Hon'ble Supreme Court of India.

4. The Governor, Himachal Pradesh is, further pleased to order the posting of the above Officers on their promotion to the stations shown against their names with immediate effect:—

Sl. No.	Name of Official	Present place of posting	New place of posting
S.Sh. :			
1.	Mani Ram	O/o SDSCO, Rampur.	Directorate of Agriculture, H. P. Shimla against vacancy.
2.	I.D. Sharma	O/o DDA, Bilaspur.	O/o ADA (NZ) Dharamshala against vacancy.

The above officers are directed to join their new place of posting immediately and send joining report to this Department within 10 days positively failing which their promotion will be forfeited.

Shimla-171 002 the 30th April, 2005

No. Agr. B (1) -2/2005.—Consequent upon the retirement of Shri Y. P. Gupta, Director, H. P. State Seed Certification & Organic Produce Agency on attaining the age of superannuation on 30-4-2005 (A. N.).1 The Director of Agriculture will hold the Additional Charge of Director, H. P. State Seed Certification & Organic produce Agency till further orders.

Shimla-171 002, the 5th May, 2005

No. Agr. B (5)-5 2000 (Loose).—In continuation of this Department notification of even number dated 9-05-2004, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to extend the deputation period of Shri Gian Chand Thakur, SMS as Secretary, Market Committee, Kullu with the H. P. Marketing Board w.e.f. 19-5-2005 to 18-06-2006, on Secondment basis for the 3rd year in the public interest.

Shimla-171 002, the 13th May, 2005

No. Agr. B (2) 6/99-II.—On the recommendation of the Departmental Promotion Committee and in pursuance to Department of Personnel's instructions issued vide letter No. Per. (AP) C-F (1)-1/2002 dated the 24th October, 2002 the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the promotion of Shri Amar Singh, Superintendent Grade-II to that of Superintendent Grade-I (Class-II Gazetted) in the pay scale of Rs. 7220-220-8100-275-10300-340-11660 purely on *ad hoc* basis with immediate effect.

2. The above *ad hoc* promotion will not confer any right upon this officer for his regular promotion, continuation and seniority etc. against the post of Superintendent Grade-I.

3. The promotion will, however, be subject to the final outcome in the writ petition (Civil) No. 61/2002 titled M. Nagraj & Ors. V/s Union of India & Ors. and writ petition (Civil) No. 295/2002 titled Devi Ram Tanwar & Ors. V/s Union of India and Ors. pending in the Hon'ble Supreme Court of India.

4. The Governor, Himachal Pradesh is further pleased to order the posting of the above officer on his promotion from Sundernagar to Directorate of Agriculture, H. P., Shimla against vacancy with immediate effect.

The above officer is directed to join his new place of posting immediately and send joining report to this Department within 10 days positively failing which his promotion will be forfeited.

Shimla-171 002, the 10th June, 2005

No. Agr. F (7)-1/2003.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to constitute the Governing Board for the establishment of Agriculture Technology Management Agency (ATMA) in Kullu District for the implementation of Centrally Sponsored Scheme "Support to State Extension Programmes for Extension Reforms" in Kullu district as under:—

Sl. No.	Designation	Particulars
1	2	3
1.	District Magistrate/Collector	Chairman
2.	Additional Deputy Commissioner	Vice-Chairman
3.	District Head of Animal Husbandry	Member
4.	District Head of Horticulture	Member

1	2	3
5. District Head of Fisheries	Member	
6. District Head of Panchayats	Member	
7. Incharge, KVK/ZRS	Member	
8. District Lead Bank Manager	Member	
9. Secretary, Market Committee	Member	
10. Area Manager, HIMFED	Member	
11. Deputy Director of Agriculture (Ex-Officio Project Director)	Member-Secretary	

Non-Official members shall be notified separately.

FUNCTIONS OF THE GOVERNING BOARD:

1. Review and approve strategic and annual work plans that are prepared and submitted to the Governing Board by the participating units.
2. Receive and review annual progress reports submitted by the participating units.
3. Provide feedback and direction to these participating units, as needed, about the various research and extension activities being carried out within the district.
4. Receive and allocate project funds to carry out priority research and extension related activity (e.g. organize farmers) strictly as per the guidelines.
5. Organization and development of farmers interest groups (FIGs) and farmers organizations (FOs) within the district.
6. Facilitate the greater involvement of private sector organizations NGO's in providing inputs, technical support, agro processing and marketing services to farmers.
7. Encourage agriculture lending institution to increase the availability of capital to resource poor and marginal farmers especially SC/ST and women farmers.
8. Encourage line departments, KVKs and ZRS to establish farmers advisory committee to provide feedback and input into the respective research and extension programme.
9. Enter into contracts and agreements to promote and support agriculture development activities within the district.
10. Identify other source of financial support that would ensure the financial sustainability of the ATMA to these participating units.
11. Establish revolving funds/accounts for each participating units and encourage each unit to make available technical service on a cost recovery basis moving towards full cost recovery in a phased manner, wherever possible.
12. Arrange for the periodic audit of ATMAs financial Account.
13. Adopt, amend the rules and Bye-laws of the ATMA.

Shimla-171 002, the 15th June, 2005

No. Agr. B (7)-1/2001.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the placement of the following Agriculture Development Officers (ADOs) of Agriculture Department, Class I (Gazetted) as Subject Matter Specialist and its equivalent posts in their own pay scale in the common cadre of Class-I (Gazetted) Non-Ministrial services with immediate effect :—

Sl. No.	Name of Officers
1	2
1.	Shri Dev Raj Sharma
2.	Shri Mahesh Chand Sharma
3.	Shri Balbir Singh
4.	Shri Om Parkash Sharma
5.	Shri Chander Kant
6.	Shri Rajinder Singh

1	2
7.	Shri Bajinder Singh
8.	Shri Anil Kumar Saklani
9.	Shri Panna Lal
10.	Shri Harnam Singh
11.	Smt. Ajudya Devi

Consequent upon the placement of the aforesaid ADOs to that of SMSs and its equivalent posts, the Governor, Himachal Pradesh, is further pleased to order their posting as shown against their names as under :—

Sl. No.	Name of ADO	From	To
1	2	3	4
	S/Shri :		
1.	Dev Raj Sharma,	Secretary, M.C. Kangra	Orders being issued separately
2.	Mahesh Chand Sharma.	U/T to Rohru	Dev. Block, Jubbal, Shimla.
3.	Balbir Singh	Dev. Block Praggur, Kangra.	Vice Principal Mashobra. (SAMETI).
4.	Om Praksh Sharma.	Dev Block, Bijari, Hamirpur	Pesticide Lab. Shimla.
5.	Chander Kant	Baroh Circle Kangra.	SMS Hqs. Shimla.
6.	Rajinder Singh.	DDA, Mandi	Dev. Block, Drang, Mandi.
7.	Bajinder Singh.	DAO, Kelong L&S.	STO, Daulakua District Sirmaur.
8.	Anil Kumar Saklani.	Seed Testing Lab. Palampur	Training Officer Mashobra. (SAMETI).
9.	Panna Lal	SC Section Gohar (U/T to Chopal).	RPDO, Rajgarh District Sirmaur.
10.	Harnam Singh.	S/C Section Badu-khar, District Kangra.	Dev. Block Kunihar, Solan.
11.	Smt. Ajuda Devi.	DDA, Bilaspur.	Dev. Block, Jhandutta, District Bilaspur.

All the above officers are directed to join their new place of posting immediately and send joining report within 15 days positively to this Department failing which placement orders shall stand cancelled.

Shimla-171 002, the 15th June, 2005

No. Agr. B (5)-14 2003.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to place the services of Shri B. L. Sharma, Subject Matter specialist Dev. Block, Nahan, District Sirmaur at the disposal of H. P. Marketing Board and further post him at Market Committee, Nahan as Secretary against vacancy on secondment basis for a period of one year with immediate effect in the public interest on usual terms and conditions.

Shimla-171 002, the 19th July, 2005

No. Agr. B (5)-3/2003.—In partial modification of this Department notification of even number dated 28-02-2005, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the adjustment of Shri Chaman Lal Saklani, ADO U/T from Seed Grading Centre Bhangroutu, District Mandi to Nither Circle, Nairmand Block District Kullu in the Office of Deputy Director of Agriculture, Mandi against vacancy with immediate effect.

Shimla-171002, the 21st July, 2005

No. Agr. B (7)-1/2001-L.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to place the services of Shri Tilak Raj,

SDSCO, Nalagarh, District Solan at the disposal of H. P. Marketing Board, Shimla and further post him at Market Committee, Shimla and Kinnaur as Secretary, Marketing Committee, Dhalli at Shimla against vacancy on secondment basis for a period of one year with immediate effect in the public interest on usual terms and conditions.

Shimla-171/002, the 23rd July, 2005

No. Agr. B (7)-1/2001. In supersession of this Department Notification of even number dated 28-6-2005 the Governor of Himachal Pradesh is pleased to order cancellation of the transfer orders of Shri Dev Raj Sharma, Secretary, Marketing Committee, Kangra, to Development Block, Rohru, District Shimla.

Shimla-171/002, the 27th July, 2005

No. Agr. B (5) 4/2005. The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the repatriation of Shri Rattan Kumar Sarov, Deputy Director of Agriculture presently posted as Project Director ATMA, Bilaspur to his parent Department i.e. Agriculture Department.

The Governor, Himachal Pradesh on his repatriation is further pleased to post Sh. Rattan Kumar Sarov, as Deputy Director of Agriculture Solan against vacant post with immediate effect without TTA/TT.

By order,

Sd/-
Secretary.

Shimla-171/002, the 25th August, 2005

No. Agr. B (14)-11/96-V. The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the retirement of following Officers of the Agriculture Department from Government service after attaining the age of superannuation on the dates mentioned against their names:

Sl. No.	Name of Officers	Date of retirement
1	2	3
1.	Shri Dharam Chand Sharma Dy. Director (Agr.) Bilaspur.	31-1-2006
2.	Shri Gian Chand, Subject Matter Specialist Dharampur, District Solan.	28-2-2006
3.	Shri Devki Nandan, Administrative Officer Directorate of Agriculture, Shimla-5.	30-4-2006
4.	Shri I. S. Sshotra, Subject Matter Specialist Nalagarh, District Solan.	30-4-2006
5.	Shri Mohinder Singh, Subject Matter Specialist Nurpur, District Kangra.	30-4-2006
6.	Shri Kushel Kumar Sharma, Principal Farmer Training, Centre Sundernagar, District Mandi.	30-4-2006
7.	Shri Jagd J. Ram, Agriculture Development Officer Una, District Una.	30-4-2006
8.	Shri Munchi Parm, Premi, subject Matter Specialist Ghumarwin District Bilaspur.	31-5-2006
9.	Shri Amar Singh Bhat, Superintendent Gr. I Directorate of (Agr.) Shimla-5.	31-5-2006
10.	Shri Karma Tashi, District Agriculture Officer Khyang District (H & S)	30-6-2006
11.	Shri Shiv Ram, Agriculture Development Officer Seed Certification Agency Bhingrotu, District Mandi.	31-8-2006
12.	Shri O. P. Rungta, Dy. Director Agriculture (P & F) Shimla District Shimla-5.	30-9-2006

1	2	3
13.	Shri B. L. Sehgal, Assistant Auto Engineer Palampur, District Kangra.	30-9-2006
14.	Shri Povinder Kumar Sharma, Sub Divisional Soil Conservation Officer Kullu, District Kullu.	30-9-2006
15.	Shri Dharam Chand Bhatti, Agriculture Development Officer O/o Dy. Director Agriculture Palampur, District Kangra.	31-10-2006
16.	Shri S. R. Kapoor, Dy. Director Agriculture Una, District Una.	31-12-2006
17.	Shri O. C. Bhateria, Dy. Director Agriculture Hamirpur, District Hamirpur.	31-12-2006

By order,

BIHARATHI S. SHAG,
Secretary.

Shimla-171/002 the 27th August, 2005

No. Agr. B (5)-5/2000. In continuation of this Department Notification No. Agr. B (2)-3/95 dated 28-07-2004, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to extend the deputation period of Shri Roop Lal Chauhan, Secretary, Market Committee, Chamba with the H. P. Marketing Board w. e. f. 01-08-2005 to 31-07-2006 on secondment basis without deputation allowance for the 2nd year in the public interest.

Shimla-171/002, the 9th September, 2005

No. Agr. B (5)-5/2000. In continuation of this Department Notification of even number dated 10-9-2004, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to extend the deputation period of Shri Kishore Chaud, ADO as Secretary, Market Committee, Hamirpur with the H. P. Marketing Board w. e. f. 21-8-2005 to 20-8-2006 on secondment basis without deputation allowance for the 4th year in the public interest.

Shimla-171/002, the 5th October, 2005

No. Agr. B (8)-8/2004. The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the transfer of Shri Paras Ram, ADO from Lad Bharol, Chauntra Block District Mandi to Seed Multiplication Farm Jogindernagar against vacancy, without TTA, with immediate effect.

Shri Paras Ram, ADO is directed to report for duty at his new place of posting immediately and send his joining report to this Department through proper channel.

Shimla-171/002, the 6th October, 2005

No. Agr. B (5)-2/2003. The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the transfer of Shri Ujjagar Singh, SMS from Development Block Shillai, District Sirmour to Nalagarh, District Solan against vacancy with immediate effect in the public interest.

By order,

Sd/-
Secretary.

Shimla-171/005, the 27th October, 2005

No. Agr. F (7)-1/2003-II. The Governor, Himachal Pradesh in partial modification of Notification No. Agr. F(1)-5/94 dated 4-12-1997 is pleased to reconstitute the ATMA Management Committee (AMC) for the implementation of Centrally Sponsored Scheme "Support

to State Extension Programme for Extension Reforms (SSEPER)" in Shimla district as under :

1. Project Director ATMA	Chairman
2. Dy. Director of Horticulture	Member
3. Dy. Director Animal Health & Breeding.	Member
4. District Head of Fisheries Department.	Member
5. Associate Director, RHRS, Mashobra	Member
6. Head, KVK Rohru	Member
7. District Panchayat Officer	Member
8. Sub-Div. Soil Cons. Officer, Rampur	Member
9. Sub Div. Soil Cons. Officer, Shimla	Member
10. Sub-Div. Soil Cons. Officer, Rohru	Member

TERMS OF REFERENCE FOR AMC :

1. To carry out periodic participatory rural appraisal (PRA's) to identify the problems and constraints faced by farmers of different socioeconomic groups within the district.
2. To prepare an integrated strategic Research and Extension Plan (SREP) for the district that would specify short and medium term adaptive research technology validation and refinement and extension priorities for the district. The SREP should reflect the important constraints identified during the PRA.
3. To prepare annual work plans and budget proposals that would be submitted to ATMA, Governing Board for review, possible modifications and approval. Coordinate the execution of annual work plan through participating line departments ZRS, KVK, FIG's Farmers Organisations, FO's and GO's and allied institutions including private sector forums.
4. To maintain appropriate project accounts and carryout satisfactory audit thereof.
5. To establish coordination mechanism at block level such as Farmer Advisory Centres (FAC's) that would integrate extension and technology transfer activities at the block and village level.
6. To provide annual performance reports to the Governing Board outlining the various research extension and related activities that were actually carried out including target activities, and
7. To provide secretarial assistance to the Governing Board and initiate action on policy direction investment decision and other guidance received from the board.

Shimla-171 005, the 27th October, 2005

No. Agr. F (7)-1/2003-II. The Governor, Himachal Pradesh is pleased to constitute the ATMA Management Committee (AMC) for the implementation of Centrally Sponsored Scheme "Support to State Extension Programme for Extension Reforms (SSEPER)" in Kullu district as under :

1. Project Director, ATMA	Chairman
2. Dy. Director of Horticulture	Member
3. Dy. Director, Animal Health & Breeding.	Member
4. District Head of Fisheries Department.	Member
5. Head, KVK, Bajaura	Member
6. Associate Director, Zonal Research Station, CSKV, Bajaura	Member
7. Associate Director, Zonal Research Station, UIIF, Bajaura	Member
8. District Panchayat Officer	Member
9. Sub. Div. Soil Cons. Officer, Kullu	Member

TERMS OF REFERENCE FOR AMC :

1. To carry out periodic participatory rural appraisal (PRA's) to identify the problems and constraints face by farmers of different socio economic groups within the district.

2. To prepare an integrated strategic research and extension on Plan (SREP) for the district that would specify short and medium term adaptive research, technology validation and refinement and extension priorities for the district. The SREP should reflect the important constraints identified during the PRA.
3. To prepare annual work plans and budget proposals that would be submitted to ATMA, Governing Board for review, possible modifications and approval. Co-ordinate the execution of annual work plan through participating line departments, ZRS, KVK, FIG's Farmers Organisations, FO's and GO's and allied institutions including private sector forums.
4. To maintain appropriate project accounts and carry out satisfactory audit thereof for submission to Technology Dissemination Unit (TDU).
5. To establish coordination mechanism at block level such as Farmer Advisory Centres (FAC's) that would integrate extension and technology transfer activities at the block and village level.
6. To provide annual performance reports to the Governing Board outlining the various research extension and related activities that were actually carried out including target activities; and
7. To provide secretarial assistance to the Governing Board and initiate action on policy direction investment decisions and other guidance received from the board.

Shimla-171 005, the 27th October, 2005

No. Agr. F (7)-1/2003-II. The Governor, Himachal Pradesh in partial modification of Notification No. Agr. F(1)-5/2003 dated 24-12-2003 is pleased to reconstitute the Block Technology Team (BTT) with a view to consider and ensure effective coordination among the developmental activities of departments like Agriculture, Animal Husbandry, Horticulture, Fisheries, Rural Development and R & D institutions etc. for the implementation of Centrally Sponsored Scheme "Support to State Extension Programme for Extension Reforms (SSEPER)" in Bilaspur district :—

Block	Designation of Officer	
1. Jhandutta	Subject Matter Specialist (Agri.)	Convener
	Horticulture Development Officer.	Member
	Veterinary Officer	Member
	Section Incharge Soil Conservation.	Member
	Sericulture Inspector	Member
	Fisheries Officer	Member
2. Ghumarwin	Subject Matter Specialist (Agri.)	Convener
	Horticulture Development Officer.	Member
	Veterinary Officer	Member
	Section Incharge Soil Conservation.	Member
	Sericulture Inspector	Member
	Fisheries Officer	Member
3. Bilaspur Sadar	Subject Matter Specialist (Agri.)	Convener
	Horticulture Development Officer.	Member
	Veterinary Officer	Member
	Section Incharge, Soil Conservation.	Member
	Sericulture Inspector	Member
	Fisheries Officer	Member

Where SMS (Agri.) is not in position, the senior most officer of line department shall act as Convener.

TERMS REFERENCE FOR BTT :

1. To operationalise the SREP in each block and move towards single window extension system.
2. To help district core team upgradation of SREP
3. To prepare Block action plan detailing extension activities to be undertaken.
4. To Co-ordinate the implementation of extension programmes detailed in the block action plan.
5. To facilitate formation of FIG's/FO's at the block level and below.
6. To carry out periodic participatory rural appraisal (PRA's) to identify the problems and constraints, faced by farmers of different socio economic groups within the block.

Shimla-171 005, the 27th October, 2005

No. Agr. F (7)-I/2003-II.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to constitute the Block Technology Team (BTT) with a view to consider and ensure effective coordination among the developmental activities of departments like Agriculture, Animal Husbandry, Horticulture, Fisheries Rural Development and R&D institutions etc. for the implementation of Centrally Sponsored Scheme "Support to State Extension Programme for Extension Reforms (SSEPER)" in Kullu district.

Block	Designation of Officer	
1. Ani	Subject Matter Specialist (Agri.).	Convener
	Horticulture Development Officer.	Member
	Veterinary Officer	Member
	Section Incharge, Soil Conservation.	Member
2. Naggar	Subject Matter Specialist (Agri.).	Convener
	Horticulture Development Officer.	Member
	Veterinary Officer	Member
	Section Incharge, Soil Conservation.	Member
	Senior Fisheries Officer	Member
3. Kullu, Sadar	Subject Matter Specialist (Agri.).	Convener
	Horticulture Development Officer.	Member
	Veterinary Officer	Member
	Section Incharge, Soil Conservation.	Member
	Sr. Fisheries Officer	Member
4. Nirmand	Subject Matter Specialist (Agri.).	Convener
	Horticulture Development Officer.	Member
	Veterinary Officer	Member
	Section Incharge Soil, Conservation.	Member
5. Banjar	Subject Matter Specialist (Agri.).	Convener
	Horticulture Development Officer.	Member
	Veterinary Officer	Member
	Section Incharge Soil Conservation.	Member
	Fisheries Officer	Member

Where SMS (Agri.) is not in position, the seniormost officer of line department shall act as Convener.

TERMS OF REFERENCE FOR BTT:

1. To operationalise the SREP in each block and move towards single window extension system.
2. To help district core team upgradation of SREP.

3. To prepare Block action plan detailing extension activities to be undertaken.
4. To coordinate the implementation of extension programmes detailed in the block action plan.
5. To facilitate formation of FIG's/F. O's at the block level and below.
6. To carry out periodic participatory rural appraisal (PRA's) to identify the problems and constraints faced by farmers of different socio economic groups within the block.

Shimla-171 005, the 27th October, 2005

No. Agr. F(7)-I/2003-II.—The Governor, Himachal Pradesh in partial modification of Notification No. Agr. F(1)-9/99, dated 5-12-2000 is pleased to reconstitute the Block Technology Team (BTT) with a view to consider and ensure effective coordination among the developmental activities of departments like Agriculture, Animal Husbandry Horticulture, Fisheries Rural Development and R&D institutions etc. for the implementation of Centrally Sponsored Scheme "Support to State Extension Programme for Extension Reforms (SSEPER)" in Kangra district.

Block 1	Designation of Officer 2	
1. Fatehpur	Subject Matter Specialist (Agri.).	Convener
	Horticulture Development Officer.	Member
	Veterinary Officer	Member
	Section Incharge, Soil Conservation.	Member
	Fisheries Officer	Member
	Sericulture Inspector	Member
2. Nagrota Surain.	Subject Matter Specialist (Agri.).	Convener
	Horticulture Development Officer.	Member
	Veterinary Officer	Member
	Section Incharge, Soil Conservation.	Member
	Fisheries Officer	Member
	Sericulture Inspector	Member
3. Lamba-goan.	Subject Matter Specialist (Agri.).	Convener
	Horticulture Development Officer.	Member
	Veterinary Officer	Member
	Section Incharge, Soil Conservation.	Member
	Fisheries Officer	Member
	Sericulture Inspector	Member
4. Bhawarna	Subject Matter Specialist (Agri.).	Convener
	Horticulture Development Officer.	Member
	Veterinary Officer	Member
	Section Incharge , Soil Conservation.	Member
	Sericulture Inspector	Member
	Field Assistant, Fisheries	Member
5. Rait	Subject Matter Specialist (Agri.).	Convener
	Horticulture Development Officer.	Member
	Veterinary Officer	Member
	Section Incharge, Soil Conservation.	Member
	Fisheries Officer	Member
	Sericulture Inspector	Member
6. Indora	Subject Matter Specialist (Agri.).	Convener

Where SMS (Agri.) is not in position, the senior most officer of the department shall act as Convenor.

TERMS OF REFERENCE FOR BIT:

1. To operationalise the SREP in each block and move towards single window extension system.
2. To help district core team upgradation of SREP.
3. To prepare Block action plan detailing extension activities to be undertaken.
4. To co-ordinate the implementation of extension programme detailed in the block action plan.
5. To facilitate formation of FIG's/FO's at the block level and below
6. To carry out periodic participatory rural appraisal (PRA's) to identify the problems and constraints faced by farmers of different socio economic groups within the block.

By order,

BHARATHI S. SIHAG.

Secretary.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 13th July, 2005

No. Shram (A) 7-1/2005. —In exercise of the powers vested in him under section 17(1) of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of Awards in the H. P. Rajpatra announced by the Presiding Officer, Labour Court, Shimla of the following cases :—

Sl. No. & Case No.	Title of the Case
1	2
25. Ref. No. 76/02 RBT No. 16/04	Desh Raj Vs. Manager, Tehsil Co-operative Marketing & Consumer Society Ltd., Maranda, Tehsil Palampur.
26. Ref. No. 176/2K RBT No. 297/04	Yoginder Pal Vs. BDO, Paragpur, Tehsil Dehra, District Kangra.
27. Appl. No. 2/2005	Anil Kumar Vs. Deputy Commissioner, Dharamshala.
28. Ref. No. 31/03 RBT No. 54/04	Gulab Singh Vs. Secretary, HPSEB, Shimla.
29. Ref. No. 67/03 RBT No. 79/04	Moti Ram Vs. Secretary, HPSEB, Shimla.

By order,

Sd/-
Secretary.

Certified copy of Award dated 6-6-2005 Passed by Shri George, Presiding Judge, Labour Court-eum-Industrial Tribunal, Dharamshala, Himachal Pradesh

Reference No. : 76/2002 (RBT No. 146/04)
Instituted on : 4-3-2002
Decided on : 6-6-2005

Des Raj s/o Shri Dharam Singh. V. P. O. Parour, Tehsil Palampur, District Kangra, Himachal Pradesh
.. Petitioner.

Vs.

Manager, Tehsil Co-operative Marketing & Consumer Society Ltd., Maranda, Tehsil Palampur, District Kangra Himachal Pradesh
.. Respondent.

"Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act 1947"

For the petitioner : Shri Vishal Sood, Adv.
For the respondent : Shri Ajay Sharotri, Adv.

1	2
	Horticulture Development Officer. Member
	Veterinary Officer Member
	Section Incharge, Soil Conservation. Member
	Fisheries Officer Member
	Sericulture Inspector Member
7. Nurpur	Subject Matter Specialist (Agri.). Convener
	Horticulture Development Officer. Member
	Veterinary Officer Member
	Section Incharge, Soil Conservation. Member
	Fisheries Officer Member
	Sericulture Inspector Member
8. Panchrukhi	Subject Matter Specialist (Agri.). Convener
	Horticulture Development Officer. Member
	Veterinary Officer Member
	Section Incharge Soil, Conservation. Member
	Field Assistant, Fisheries Fisheries Officer Member
	Sericulture Inspector Member
9. Baijnath	Subject Matter Specialist (Agri.). Convener
	Horticulture Development Officer. Member
	Veterinary Officer Member
	Section Incharge, Soil Conservation. Member
	Fisheries Officers Member
	Sericulture Inspector Member
10. Nagrota Bagusan	Subject Matter Specialist (Agri.). Convener
	Horticulture Development Officer. Member
	Veterinary Officer Member
	Section Incharge Soil Conservation. Member
	Fisheries Officer Member
	Sericulture Inspector Member
11. Pragpur	Subject Matter Specialist (Agri.). Convener
	Horticulture Development Officer. Member
	Veterinary Officer Member
	Section Incharge, Soil Conservation. Member
	Fisheries Officer Member
	Sericulture Inspector Member
12. Dehra	Subject Matter Specialist (Agri.). Convener
	Horticulture Development Officer. Member
	Veterinary Officer Member
	Section Incharge, Soil Conservation Fisheries Officer. Member
	Sericulture Inspector Member
13. Kangra	Subject Matter Specialist (Agri.). Convener
	Horticulture Development Officer. Member
	Veterinary Officer Member
	Section Incharge Soil Conservation. Member
	Fisheries Officers Member
	Sericulture Inspector Member
14. Bhedu Mahadev	Subject Matter Specialist (Agri.). Convener
	Horticulture Development Officer. Member
	Veterinary Officer Member
	Section Incharge, Soil Conservation. Member
	Fisheries Officer Member
	Sericulture Inspector Member

AWARD

REASONS FOR FINDINGS

The following reference has been received for adjudication from the appropriate government:—

“Whether the termination of the services of workman Shri Des Raj s/o Shri Dharam Singh V. P. O. Parour, Tehsil Palampur, Kargra, by the Management of the Tehsil Palampur Coop. Marketing & Consumers Society Ltd. Maranda w. e. f. 31-10-2000 without compliance of provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what relief and benefits the said workman is entitled to?”

2. On notice, the petitioner Des Raj filed his statement wherein he pleaded that he is in regular employment of the respondent since 1-9-1995 and the last salary drawn by him was Rs. 1500/- per month. The respondent society is still functioning and is having income. The petitioner further pleaded that the respondent has taken the job of Conductor and of Chowkidar from him from time to time. The petitioner averred that his termination is without any notice and the same is illegal and in violation to the principle of justice. The petitioner averred that the respondent is yet managing the business and the employees and even the juniors are retained in the service. The petitioner prayed for his re-instatement with full back wages and seniority from the date of his illegal termination alongwith interest at the rate of 18% per annum alongwith compensation and litigation expenses.

3. The respondent filed reply to the claim petition filed by the petitioner wherein they pleaded that the respondent society has been registered under H. P. Co-operative Society Act and functions under the same Act. The petitioner was engaged on daily rated purely on temporary basis vide resolution No. 1 dated 29-8-1995 and the Act is not applicable on the respondent as the employees of the Society are governed by the service rules and bye laws of the society. The respondent averred that prior to the dis-engagement of the petitioner the society was having different type of business about Rs. 25/- lacs, but the State Government transferred the entire business to H. P. Civil Supplies Corporation & HIMFED and the respondent society have no business and it was difficult to retain its labour and thus the respondent was forced to dis-engage their labour. The respondent prayed for the dismissal of the claim petition.

4. The petitioner filed rejoinder to the reply filed by the respondent wherein he re-affirmed and reiterated the pleadings made by him in his statement of claim and denied all other assertions made by the respondent in their reply.

5. On the respective assertions of the parties following issues were framed for decision on 11-8-2004:—

1. Whether the termination of services of the petitioner w.e.f. 31-10-2000 by the respondent is in violation of the provisions of Section 25(F) of the Industrial Disputes Act, 1947 and therefore, void and unsustainable, as alleged? OPP.
2. If issue No. 1 is proved in affirmative, to what relief the petitioner is entitled to alongwith the service benefits? OPP.
3. Relief.
6. For the reasons to be recorded hereinafter my issue-wise findings are as under:—

Issue No. 1 : Yes.

Issue No. 2 : As per operative part of Award.

Relief : The petitioner is allowed as per operative part of the Award.

Issue No. 1 And 2 :

7. Both the issues are inter-connected and hence taken together for discussions and findings.

8. The petitioner Des Raj appeared as PW1 and he stated that he joined the services of the respondent w. e. f. 1-9-1995 as daily wager Conductor and his services were regularised in the year 1998 as Conductor with the respondent. His services were dispensed with by the respondent vide letter Ex-PW1-A without assigning any reason. He completed more than 240 days in each calendar year. His services were terminated without compliance of mandatory requirements of law. The respondent have not served any notice as required under Section 25-F of the Act. Dis-engagement of the petitioner is arbitrary and illegal and as such, he is entitled for his re-engagement from the date of his termination. He had not worked any where from the date of his dis-engagement in any gainful employment. The respondent had engaged some junior persons and they are still in service. The petitioner was dis-engaged in an illegal and arbitrary manner vide order Ex. PW 1/A w. e. f. 31-10-2000 which is required to be declared as null and void.

9. In his cross-examination, he was put to the suggestion that the respondent is a registered society and have its own bye laws, which he admitted as correct. He also admitted that he alongwith other workers filed a petition before the Administrative Tribunal which was later on dismissed as withdrawn. He was also put to the suggestion that he was engaged as daily wager on purely temporary basis to which he replied in the negative. He himself stated that he was engaged as Conductor and his services were regularised. However, he had shown his ignorance that the State Government has withdrawn the work that is public distribution functions and other distribution and marketing work from the respondent and that due to the transfer of this work the employees worked with the respondent become surplus. However, he denied that he also become surplus employee. He was also put to the suggestion by the respondent in his cross-examination that he had abandoned the work at his own to which he replied in the negative. However, he denied that his services were not dis-engaged in an illegal manner.

10. To controvert the evidence of the petitioner the respondent examined one Shri Rameshwar Singh, Manager of the respondent society who appeared as PW1 and stated that the petitioner alongwith some other employees who were working with the respondent filed an O. A. before the State Administrative Tribunal in the same case. He also stated that in the year 2000 the State Government has withdrawn the P. D. S. and fertilisers distribution work as a policy decision from the respondent society, and the respondent society was directed not to sell these articles through the society and therefore, the respondent society left with no source of other work and therefore, the employees of the society became surplus and the Board of Directors of the respondent society left with no chance except to dis-engage the petitioner. He also stated that the applicant Des Raj was earlier engaged as a Conductor on daily rated purely on temporary basis.

11. In his cross-examination, he admitted that the applicant worked as Conductor w. e. f. 1998 till 31-10-2000 as daily wager with the respondent society. Though he tried to clarify that the petitioner worked as workman and according to him workman means a person who works. He also admitted that the applicant worked for more than 240 days in each calendar year with the respondent society and no reasons has been as to why the applicant's services were dis-engaged. He also replied in the negative that the respondent has not employed junior persons to the petitioner after his dis-engagement. He admitted that Shri Bir Bahadur is still working with the respondent as Part Time worker, who is junior to the petitioner. He also admitted that no notice under Section

25-F of the Act was ever issued to the applicant. However, he denied that the petitioner was not illegally dis-engaged,

12. The stand taken by the petitioner as is emerging from the evidence of the parties as referred to herein above, is that the petitioner who was working as a Conductor with the respondent society and worked as such from 1998 till 31-10-2000, his services were dis-engaged by the respondent in violation of the mandatory requirements of Section 25-F of the Act and that after the removal/dis-engagement of the petitioner his juniors were engaged and they are still working. These facts are not disputed in the cross-examination by Shri Rameshwar Singh, RWI, the only witness examined by the respondent to controvert the claim of the petitioner.

13. Whereas the claim of the respondent as is emerging from the stand taken by the respondent in reply Para-3 and Para-4, which reads as under and also the facts stated in the examination in chief and the facts admitted in his cross-examination, it appears that the respondent is denying the fact that the services of the petitioner were dis-engaged without any notice etc. as required under Section 25-F of the Act, rather the services of the petitioner were dis-engaged for the reason that the State Government as a policy decision has withdrawn the P. D. S. and fertiliser work from the respondent society and as such, the respondent society left with no work to engage the petitioner other employees and therefore, the services of the petitioner were dis-engaged :

Para 3 : "That prior to the disengagement of the applicant the society was having different type of business about Rs. 25/- lacs, but the State Government transferred the entire business to Himachal Pradesh Civil Supply Corporation & HIMFED and the Respondent society have no business and it was difficult for the society to retain its labour as detail reply has already submitted before the Labour Inspector Palampur".

Para 4 : That the respondent was forced to disengage their labour and the same have been dis-engaged vide resolution No. 4 dated 25-10-2000.

14. Shri Rameshwar Singh, RWI, has taken another stand while appearing as RWI on behalf of the respondent that in fact the services of the petitioner was not dis-engaged, rather the petitioner left the job at his own as in the cross-examination of the petitioner, he was also put to the suggestion that he himself abandoned the work at his own to which he has replied in the negative.

15. From the evidence of the parties there remains no doubt that the petitioner remained working with the respondent and discharged duties of a Conductor from 1998 till the date of his disengagement i. e. 31-10-2000 and a Conductor is a workman within the meaning of Section 2 (s) of the Act, As per the statement of the petitioner and the facts admitted by Shri Rameshwar Singh, Manager, RWI, of the respondent society that the services of the petitioner were not dispensed with after following the procedure as laid down under Section 25-F of the Act.

16. It has been stated by the petitioner while appearing as RWI that he worked for 240 days in each calendar year of his service and this fact is not disputed in his cross-examination by the respondent. Rather Shri Rameshwar Singh, RWI, admitted this fact in his cross-examination and therefore, the petitioner is held to have continuous service on his credit as per the provisions of Section 25-B of the Act and automatically being a workman the petitioner is entitled for all the protections as provided under Section 25-F of the Act, which reads as under:—

*25-F : Conditions precedent to retrenchment of workman:—

No workman employed in any industry who has been in continuous service for not less than

one year under an employer shall be retrenched by that employer until:—

- (a) the workman has been given one month's notice in writing indicating the reasons for retrenchment and the period of notice has expired, or the workman has been paid in lieu of such notice, wages for the period of the notice;
- (b) the workman has been paid, at the time of retrenchment compensation which shall be equivalent to fifteen days' average pay (for every completed year of continuous service) or any part thereof in excess of six months; and
- (c) notice in the prescribed manner is served on the appropriate government (or such authority as may be specified by the appropriate Government by notification in the official gazette)".

17. The conditions enumerated in section 25-F are the conditions precedent and the provisions of section 25-F are couched in mandatory from and non-compliance therewith has a result of rendering the order of retrenchment void, *ab initio* or nonus (State of Rajasthan Vs. Miss Usha Lokwani, 1994 LJR 369 (Raj.). In case titled 'Auro Engg. Pvt. Ltd. V. R. A. Gadekar', explained the consequences of non-compliance of Section 25-F of the Act as Under:—

"It is settled law that Section 25-F of the Act was introduced into the statute book by Parliament as measure of amelioration. The Section is specifically intended to soften the blow of unemployment which would fall upon a workman, who is suddenly, deprived of his source livelihood. Considering the constraining and the economy of the country as a whole and that of the industrial units, Parliament has limited this amelioration to what is specifically provided in clauses (a) and (b) of section 25-F, viz. payment of one month's wages in lieu of notice and retrenchment compensation calculated in accordance with clause (b) of Section 25-F, the section imposes a mandatory duty on the employer 'which is a condition precedent to retrenchment of workman. Consequently, contravention thereof, however, slight vitiates the act of retrenchment itself. When a statute mandates a duty as a condition precedent for affecting retrenchment, there is no difficulty in holding that breach of the said condition invalidates the retrenchment and renders it void *ab initio*'".

18. And therefore, the termination of the petitioner by the respondent for the reason that the respondent was left with no work due to the change of policy decision by the State Government, has to know the consequences for the reason that before dis-engaging the petitioner the respondent was required to follow the mandatory procedure laid down under Section 25-F (a), (b) and (c) of the Act. Apparently, from the facts, circumstances and the evidence of the parties, as has been discussed herein above, the respondent while disengaging the services of the petitioner from his services as a conductor of the respondent society, has not followed the mandatory provisions laid down under Section 25-F (a), (b) and (c) of the Act and therefore, the termination of the petitioner is improper, un-justified and illegal.

19. Consequently, it is claimed by the petitioner while appearing as PWI that though his services were disengaged by the respondent, but his juniors were retained in service in violation of the mandatory requirements of Section 25-G of the Act.

20. Shri Rameshwar Singh, Manager of the respondent society while appearing as RWI has admitted in his cross-examination that the respondent has employed juniors to the applicant after his disengagement and Shri Bir Bahadur is still working with the respondent

society. He also admitted that Shri Bir Bahadur is junior to the petitioner.

21. In view of the facts as referred to herein above, admitted by Shri Rameshwar Singh, RWI in his cross-examination, the dis-engagement of the petitioner also appears to be violation of the principle of last come first go, enunciated under Section 25-G of the Act. It has been held by the Hon'ble Supreme Court in case titled "Deep Chandra Vs. State of Uttar Pradesh and Another", 2001 L. L. R. 312, that in case the services of the workman is terminated in violation of the mandatory requirements of section 25-F of the Act, the workman is entitled for his re-instatement on the same terms and conditions in which he was working prior to his termination. In the present case the observations made by the Hon'ble Supreme Court is as under:—

"When an employee had put in service for more than 240 days in each calendar year for several years whether his services can be put to an end to without following the procedure prescribed under Section 25-F of the Industrial Disputes Act, If there has been violation thereof such an employee will have to be re-instated in his original service on the same terms and conditions in which he was working earlier. If this is the position of law, we fail to understand as to how the High Court should have interfered with the award made by the Labour Court. The Labour Court therefore, rightly granted re-instatement with back wages and other consequential benefits".

22. In the present case, the petitioner while appearing as PW1 has specifically stated that after his disengagement he is unemployed and that he has no work in Government or private sector in any gainful employment. Whereas, the respondent had led no evidence on the record that the petitioner remained in any gainful employment after his dis-engagement. The respondent has also led no evidence on the record to show that the petitioner was at fault on account of any reason resulted in his disengagement and keeping in view the entire facts, circumstances and evidence on the record, the petitioner is not only entitled for his re-instatement on the same terms and conditions in which he was working prior to his illegal, improper and un-justified dis-engagement and therefore, he is also entitled for all consequential service benefits including back wages to the extent of 50%.

23. From the evidence of the respondent and also from the cross-examination of the petitioner nothing has come on the record to show that the petitioner was at fault due to any reason for his disengagement and therefore, in the peculiar facts and circumstances of the present case, the petitioner is held to be entitled for lump sum amount of Rs. 2,000/- as litigation expenses. Accordingly, both the issues are decided in favour of the petitioner and against the respondent.

RELIEF

24. In view of my findings on above issues, since the termination of the petitioner is illegal and un-sustainable and therefore, the petitioner is held to be entitled for his re-instatement on the same terms and conditions in which he was working prior to his illegal termination. The petitioner is also entitled for all consequential service benefits including back wages to the extent of 50%. The petitioner shall also be entitled for a lump sum amount of Rs. 2,000/- as litigation expenses. The respondent is directed to re-engage the petitioner within a period of 90 days from the date of announcement of this award failing which the petitioner shall be entitled for full wages. The reference is answered accordingly.

25. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for publication in the official gazette. The file after completion be consigned to the record room.

Announced.
6-6-2005

Seal.

GEORGE,
Presiding Judge,
Labour Court-cum-Industrial Tribunal,
Dharamshala.

Certified Copy of Award dated 30-5-05 Passed by Shri George, Presiding Judge-cum-Industrial Tribunal Dharamshala, Himachal Pradesh Camp at Dehra

Reference No.. 176/2000.
(RBT No. 297/04).
Date of presentation 30-11-2000.
Date of award 30-5-2005.

Shri Yoginder Kumar, Mohinder Singh, Ranjit Singh, Kesari Dass and others, Ex-daily wages Beldars, c/o Block Development Officer Paragpur, Tehsil Dehra, District Kangra Himachal Pradesh. .. applicants/
petitioners.

Vs.

Block Development Officer, Paragpur, Tehsil Dehra, District Kangra, Himachal Pradesh .. Respondent.

"Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947".

For the petitioner .. Shri N. L. Koundal, A. R.
For the respondent .. Respondent in person.

AWARD

The following reference has been received by this Court from the appropriate Government for adjudication;

"Whether termination of services of S/Shri Yoginder Kumar, Mahender Singh, Ranjit Singh, and Kesari Dass, Ex-daily wages beldars by Block Development Officer, Paragpur, Tehsil Dehra, District Kangra, Himachal Pradesh w. e. f. 5/98 orally without any notice chargesheet enquiry and without compliance of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947, besides non-payment of legal dues, as alleged, is legal and justified. If not to what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workmen are entitled?"

2. The petitioner filed statement of claim averring that he was engaged as daily waged worker/Beldar by the respondent w. e. f. July, 1994 and worked as such till May, 1998. Thereafter the services of the petitioner were dispensed with illegally and un-justifiably and in violation of section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947. The petitioner further alleged that at the time of retrenchment of his services, he had completed 240 working days of service and the respondent did not issue any notice or paid any compensation as required under the mandatory provisions of Industrial Disputes Act, (hereinafter referred to as the Act). The petitioner alleged that the persons junior to them were retained in service by the respondent. The respondent has not followed the principle of 'Last come first go'. The petitioners have prayed for their reinstatement with all consequential benefits such as full back wages and seniority.

3. The respondent resisted and contested the claim of the petitioner by filing reply to the statement of claim, whereby the respondent preliminary objections that the petition is not maintainable. The respondent submitted that during the year 1991-92 a project viz Integrated Waste Land Development project for Kangra District was sanctioned by the Government of India for the year 1991 to 1996 (for five years). This project was implemented by D. R. D. A. Kangra through Block Agencies. In development block Praggur this project was started during the year 1994-95 and closed on 31-10-1997. So on completion of the project all labourers including the petitioners were advised to get their names registered under Employment Assurance Scheme for getting work in various Panchayats falling under the Block Praggur but the petitioners did not register their names and deprived themselves from getting the works from the Panchayats. Though the work in the Project was time bond for five years i. e. w. e. f. 1991 to 1996 but the Praggur block could not complete the work of this Project on 31-10-1997 so the petitioners were engaged as Labourers

from 1-7-1994 to 31-3-1998. The respondent has denied that the petitioners have completed 240 days in any calendar year. The respondent alleged that no persons juniors to the petitioner were working with the respondent and the principle of Last come, first go has been implemented by the respondent. The respondent prayed for dismissal of the petition with costs.

4. The following issues were framed on the respective assertions of the parties on 4-10-2002 :

1. Whether termination of services of the petitioners by the respondent *w. e. f.* May, 1998 is violative of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 ? OPP.
2. Whether the petitioners are entitled for payment of legal dues as alleged, and if so, its effect and to what amount ? OPP.
3. Whether the reference is not maintainable ? OPR.
4. Relief.

5. For the reasons to be recorded hereinafter my issue wise findings are as under:—

Issue No. 1 :

Issue No. 2 :

Issue No. 3 :

Relief : The petition is allowed as per operative part of award.

REASONS FOR FINDINGS

Issue No. 1 and 2 :

6. Both these issues being interlinked and interconnected as such are taken up together for discussion and decision.

7. One of the petitioner namely Yoginder Kumar appeared as PW1 and he stated that he alongwith his co-petitioners (Mahinder Singh, Ranjit Singh, Kesari Dass and others) were engaged as daily waged labourers by the respondent *w. e. f.* 21-7-1994, and they worked as such regularly till May, 1998. Thereafter their services were dispensed with by the respondent without any notice, and payment of retrenchment compensation. The petitioner continued requesting the respondent for their re-engagement time and again but they were not engaged. In his cross-examination, it is not disputed by the respondent that all the four petitioners were engaged as daily waged labourers on 21-7-1994 and they all worked regularly till May, 1998. However, petitioner Yoginder Kumar was put to suggestion by the respondent that a project known as Integrated Waste Land Development Project for District Kangra was sponsored by the Government of India for a period of five years *i. e.* from 1991 to 1996 and the same was implemented through D. R. D. A. Kangra through Block Development agencies and work relating to this project was started in Development block Pragpur in 1994-95 and which continued upto 31-10-1997 and the petitioners were engaged in this project. The petitioners were advised to get their names registered under the Employment Assurance Scheme for getting works in various panchayats falling under Pragpur block, on all these suggestion put to the petitioner Yoginder Kumar in his cross-examination he showed his ignorance.

8. To controvert the evidence of the petitioner, the respondent examined Sh. Mahesh Sharma BDO, Pragpur as RW1 who has stated in his examination in chief that Vastic Land Development project was sponsored by Central Government from the year 1991 to 1996 and the work started in the project in the year 1994-95. It was taken up by D. R. D. A. Dharamshala and the project work completed on 31-10-1997. All the daily waged workers who were employed in this project were informed from the very beginning that they will be given work as per availability of the work and on the completion of the

project work no labourer would be entitled to remain in service. In his cross-examination he admitted that all the four labourers/petitioners were engaged as daily waged Beldar in the year 1994 and they continuously worked till 30-4-1998. At the time when the petitioners were engaged they were not given any appointment letter. They were engaged as daily waged labourers in muster roll and at the time of their disengagement they were not given any salary for a month nor any compensation was paid. He also admitted that works of the block are now taken up by the different Panchayats under its scheme and the respondent has not prepared any seniority list of the daily waged workers including the petitioners. He also clearly stated/admitted in his cross-examination that each of the petitioners has worked for more than 240 days.

9. The claim of the petitioners that they were engaged on muster rolls by the respondent *w. e. f.* 21-7-1994 and they regularly worked as such till May, 1998, their services were dispensed with by the respondent without any notice and payment of retrenchment compensation, is not disputed by the respondent.

10. The claim of the respondent is that the petitioner were engaged as daily waged workers in the project work known as Integrated Waste Land Development Project sponsored by the Government of India in District Kangra for a period of five years 1991 to 1996. According to the respondent this project started in Block Pragpur during the year 1994-95 and it continued upto 31-10-97, meaning thereby, that the project work completed on 31-10-1997, however, it is admitted by the respondent Mahesh Sharma, B. D. O. Pragpur, while appearing as RW1 that each of the petitioners worked *w. e. f.* 1994 till 30-4-1998. If the project work continued only upto 31-10-1997, against which work the respondent allowed all the four petitioner continued to work till 30-4-98, remained unexplained, in the respondent's evidence. The respondent while appearing as RW1 has admitted that at the time when the petitioner were disengaged they were not served with any notice nor they were paid any retrenchment compensation. He also admitted that at the time when the petitioners were engaged they were not issued any appointment letter, rather they were engaged on muster roll on daily wages. Under these circumstances, where the respondent has not brought on the record any document concerning project known as Integrated Waste Land Development Project, it cannot be presumed that the petitioner were in fact engaged by the respondent for this project only. The respondent has not brought on the record any muster roll to prove that all the four petitioners were in fact continued to work *w. e. f.* 21-7-94 to May, 1998 on the project known as Integrated Waste Land Development Project only, which project continued only upto 31-10-1997. Even if, for arguments sake the plea of the respondent is taken as correct, that each of the petitioners were engaged initially for the work in the project known as Integrated Waste Land Development project in the year 1994, the petitioners might have continued to work on the said project till its completion *i. e.* 31-10-1997 and thereafter, *w. e. f.* 1-11-1997 till 30-4-1998, the respondents might have engaged the petitioners on some other work of the department and, therefore, stand taken by the respondent that the petitioners were engaged for a specific work of project known as Integrated Waste Land Development project, which continued upto 31-10-1997 and therefore, at the time of disengagement of the petitioners in May, 1998 they were not required to serve any notice nor they were entitled for retrenchment compensation, appears to be improper and unjustified and violative of the mandatory requirement of section 25-F(a) (b) and (c) of the Act. Since the respondent has not disputed that all the four labourers/petitioners continuously worked as daily waged workers *w. e. f.* 21-7-1994 till May, 1998 regularly and they completed more than 240 days as per requirement of condition of service as defined under section 25-F of the Act, and therefore, all the four petitioner are

entitled for the protection of section 25-F of the Act, which reads as under:-

Section 25-F:

AA. Conditions precedent to retrenchment of workmen:-

No workman employed in any industry who has been continuous service for not less than one year under an employer shall be retrenched by that employer until:-

- (a) the workman has been given one month's notice in writing indicating the reasons for retrenchment and the period of notice has been expired or the workman has been paid in lieu of such notice, wages, for the period of the notice;
- (b) the workman has been paid, at the time of retrenchment compensation which shall be equivalent to fifteen day's, average pay (for every completed year of continuous service) or any part thereof in excess of six months; and
- (c) notice in the prescribed manner is served on the appropriate Government (or such as may be specified by the appropriate Government (or such authority as may be specified by the appropriate Government by notification in the official Gazette)).

11. The evidence of the petitioner as well as the respondent thus reveals that the petitioners were neither served with any notice, nor they were paid any compensation, nor the respondent issued any notice in a prescribed manner to be served upon the appropriate Government before dis-engaging the petitioners, as per the requirement of section 25-F (c) of the Act, under these circumstances it is settled principle of law as has been laid by the Hon'ble Supreme Court in the case titled "*Deep Chandra Vs. State of U. P. and others*, 2001, 1 L. R. as under:-

"When an employee had put in service for more than 240 days in each year for several years his service cannot be put to an end to without following the procedure prescribed under section 25-F of the Industrial Disputes Act. If there has been violation thereof such an employee will have to be reinstated in his original service on the same terms and conditions in which he was working earlier. If this is the position of law, we fail to understand as to how the High Court would have interfered with the award made by the Labour Court. The Labour Court therefore, rightly granted re-instatement with back wages and other consequential benefits."

12. The evidence of the petitioners that they continuously worked w. e. f. 21-7-1994 till May, 1998 which fact is not controverted by the respondent and in view of the position of law, as has been referred to hereinabove, the services of the petitioners were dispensed with by the respondent in violation of section 25-F (a)(b) and (c), therefore, all the four petitioners are entitled for their re-instatement on the same terms and conditions in which they were working earlier. Both these issues are decided accordingly, in favour of the petitioners and against the respondents.

Issue No. 3:-

13. Ours to prove this issue was on the respondent but the respondent has led no evidence to prove this issue. This issue is decided against the respondent and in favour of the petitioners.

RELIEF

14. In view of my findings on issues No. 1 and 2 above, the petitioners are not only entitled for their re-instatement but also entitled for all consequential benefits

including seniority and back wages to the extent of 25% from the date of their dis-engagement till announcement of this award, for the reasons that the petitioners were dis-engaged on 30-4-1998 and as per record they immediately raised an industrial dispute before the Labour Department, the Labour Department issued notice to the respondent Ex. R-1 dated 20-8-1999 for conciliation. The matter could not be resolved in conciliation and as such, the Conciliation Officer, referred the matter to the Appropriate Government vide letter dated 9-12-1999 and the appropriate Govt. took a year to refer the matter to the Labour Court for adjudication, therefore, there appears to be no fault on the part of the petitioners for their dis-engagement and the manner in which the petitioners were dis-engaged is not only improper but also unjustified and illegal.

15. Thus having regard to the totality of facts and circumstances of the case, the petitioners are entitled for lump sum Rs. 2,000/- each petitioner as litigation expenses as the petitioners were not at fault for their dis-engagement in any manner. The respondent is directed to re-engage the petitioners within 90 days from today i. e. 30-5-2005 failing which the petitioners shall be entitled for full back wages. The respondent is directed to direct the Panchayat Pradhan involved in the development work under Pragpur Development Block and seniority of each petitioners shall be maintained at block level. Each of the petitioner shall continue to be engaged on preferential basis in the development schemes of Pragpur block. The reference is answered accordingly.

16. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for publication in the official gazette. The file after completion be consigned to record room.

Announced.

Seal.

GEORGE,
Presiding Judge,
Labour Court cum-Industrial Tribunal,
Dharamshala, Himachal Pradesh.

Certified Copy of order dated 18-6-2005 Passed by
Shri George, Presiding Judge, Labour Court-cum-
Industrial Tribunal, Dharamshala, Himachal Pradesh

Application No. ... 2/2005
Instituted on ... 1-1-2005
Decided on ... 18-6-2005

Anil Kumar s/o Shri Desh Raj Sharma, Village Dhatti,
P. O. Bankhandi, Tehsil Dehra, District Kangra.

... Applicant.

Vs.

1. Commissioner of the Temple Trust of Dharamshala (The Deputy Commissioner, District Kangra at Dharamshala).
2. Assistant Commissioner, Temple Trust at Dehra (The Sub-Divisional Magistrate, Dehra, District Kangra).
3. Temple Officer of Temple Trust at Jawalamukhi, District Kangra (The Tehsildar, Dehra)

... Respondents.

"Application under Sub-section 2 and 5 of Section 33-C of Industrial Disputes Act, 1947".

For the applicant ... Mrs. Suman Sharma, Adv.
For the respondents ... Shri K. C. Sharma, Adv.

ORDER

The petitioner has filed the present application under Sub section 2 and 5 of Section 33-C of the Industrial Disputes Act, 1947 (herein after referred in short as the Act), with the assertions that he was employed as workman with the Management of the Temple Trust, Jawalamukhi, in the year 1993. The Temple Trust abruptly terminated his services in an illegal, improper and unjustified manner in

violation of the mandatory requirements of Section 25-F and 25-G of the Act. The petitioner alongwith other 26 petitioners raised industrial dispute. The conciliation officer conducted the conciliation proceedings, under the provisions of the Act. The conciliation proceedings ultimately failed and the conciliation officer submitted his report to the State Government. Ultimately, the State Government referred the dispute between the petitioners and the respondents, to the Labour Court for adjudication. The petitioner was employed by the respondents as labourer for the construction of various projects undertaken by the respondent trust. The services of the petitioner were dis-engaged orally without following the provisions of section 25-F of the Act.

2. The respondents contested the claim of the petitioner before the Labour Court by raising the objections that the petitioner was engaged for executing construction work which was being done with the donations of the worshipers. The petitioner is not entitled to seek the relief of continuation of service, as in fact there was no work available with the Management of the respondent trust and the respondents also denied having retained any junior employee in service. The question of jurisdiction was also raised before the Labour Court.

3. The Labour Court after affording opportunity to both the sides decided the dispute *vide* award in reference No. 31/1996 dated 31-5-2001 "Annexure-A", wherein it was held that the petitioners are entitled to re-instatement in service as their termination was found violative of section 25-F of the Act. The Labour Court further held that the petitioners are entitled to full seniority, however, in view of the totality of the circumstances, such as there being no plea that the petitioners are unemployed the Labour Court awarded the back wages in favour of the petitioner to the extent of 25% of the last pay drawn till he is re-instated in the job.

4. The respondents feeling aggrieved and dis-satisfied with the award of the Labour Court filed a Civil writ petition No. 1027 of 2001 challenging the Labour court award dated 31-5-2001 "Annexure-A", however, the Hon'ble High Court decided the said writ petition *vide* judgment dated 26-5-2004 "Annexure-B". The Hon'ble High Court has held for various reasons that:

"The power and jurisdiction of the high Court under Article 226, 227 of the Constitution of India is very limited and I find no grave miscarriage of justice or flagrant violation of law calling for intervention as the award of the Labour Court in these proceedings. Therefore, the award of the Labour Court is upheld".

5. And accordingly, the Hon'ble High Court dismissed the Civil Writ petition filed by the respondents being without any merit.

6. The respondents during the proceedings before the Hon'ble High Court of the Civil Writ petition referred to herein above, placed on the record as Annexure-B, the respondents filed their reply to the application filed by the petitioner alongwith other 26 petitioners under section 17-B of the Act. The Temple Officer, respondent No. 3 placed on the record copy of notice dated 11-10-01 and it was pleaded that the petitioner was asked to report for duties during "Navratra Moha" starting from 17-10-01 to 26-10-2001 for doing cleaning work etc. The petitioner was asked to report for duties on or before 15-10-2001. The petitioner declined to join duties and accordingly, the respondents issued notice dated 27-7-02 under Section 25-F of the Act, whereby the petitioner was informed that the construction work on which he was engaged as daily wageer stood completed and as there was no work available with the respondent Trust, therefore, his services were terminated. A Bank draft of one month's pay alongwith retrenchment compensation was also sent to the petitioner as provided under Section 25-F of the Act. The petitioner has not accepted the amount of salary and retrenchment compensation. The respondent Temple Trust filed C. M. P. No. 502 of 2003 stating therein that

pursuant to the directions of the court, an amount of Rs. 3,87,606/- had been deposited in the Registry Office, as per the Award of the Labour Court and another amount of Rs. 3,51,288/- on account of full salary of the petitioners *w. e. f.* 1-6-2001 to 31-7-2002 stands deposited. The respondent Trust has deposited the entire amount of wages considering the petitioner to be in service till 31-7-2002, alongwith the amount of back wages to the extent of 25% alongwith retrenchment compensation amount upto 31-5-2001, as per the award of the Labour Court dated 31-5-2001 "Annexure-A".

7. The petitioner has now claimed that his services have been terminated *w. e. f.* 31-7-2002 in an illegal manner and the wages paid to the petitioner as provided under Section 17-B of the Act, have not been calculated and paid in accordance with the provisions of Section 17-B of the Act. It is also pleaded that the retrenchment process adopted by the respondent is illegal, arbitrary and un-sustainable and is violative of section 25-F of the Act. The petitioner at no point of time was in fact re-instated in compliance with the award of the Labour Court dated 31-5-2001 "Annexure-A" and his services were terminated in his absence by exercising unfair labour practice while the award of the Labour Court dated 31-5-2001 "Annexure-A" was pending under judicial scrutiny before the Hon'ble High Court in Civil Writ Petition No. 1027 of 2001. The termination of the petitioner is thus, void and nonest. The petitioner without being re-instated as per the award of the Labour Court by the respondents, he was dis-engaged and the Hon'ble High Court after about two years of the dis-engagement of the petitioner upheld the award of the Labour Court dated 31-5-2001 "Annexure-A" *vide* judgment in Civil Writ Petition No. 1027 of 2001 dated 26-5-04 "Annexure-B".

8. The respondents contested the petition raising the objections that the application filed under sub-section 2 and 5 of Section 33-C of the Act, is not maintainable, in view of the orders of the Hon'ble High Court in Civil Writ Petition No. 1027 of 2001 dated 26-5-2004 "Annexure-B" for the reason that the amount for which the petitioner alongwith other petitioners (hereinafter referred in short as the petitioner, as the petitioner is connected with the other petitioners in Labour Court award dated 31-5-2001, as well as in the Hon'ble High Court and the facts and circumstances of the case are same as are in the application No. 414/2004 and its order, but the present petitioner has filed a separate application), entitled to as per the award of the Labour Court dated 31-5-01 *i. e.* Rs. 3,87,606/- deposited by the respondents before the Hon'ble High Court alongwith another amount of Rs. 3,51,288/- on account of full wages of the petitioners from 1-6-2001 to 31-7-2002 considering the petitioner to have been re-instated in the job from 1-6-2001. After proper compliance of the award of the Labour Court and the provisions of the Act, the respondents terminated the services of the petitioner *w. e. f.* 31-7-02. The respondents also claimed that since there was no work available with the respondents Trust, yet they were considered to be in service after the announcement of the said award dated 31-5-2001 and on availability of work during "Navratra Moha" commencing from 17-10-2001 to 26-10-2001 the petitioner called upon to report for duty on 15-10-2001, but he failed to do so. Accordingly, notice to terminate his services *w. e. f.* 31-7-02 dated 27-7-02 alongwith amount of one month wages in lieu of one month's notice and due retrenchment compensation is admissible under Section 25-F of the Act was sent by Bank draft under Registered cover, but the same was not accepted by the petitioner. The respondents claimed that the services of the petitioner were lawfully dispensed with *w. e. f.* 31-7-2002. The action of the respondents was endorsed by the Hon'ble High Court in judgment dated 26-5-04 "Annexure-B" in Civil Writ Petition No. 1027 of 2001. The petitioner has no cause of action to file the present application under sub section 2 and 5 of section 33-C of the Act. The petitioner is at liberty to take appropriate proceedings before an appropriate forum in accordance with law. It is also pleaded that the proceedings under Section 33-C (2) and (5) of the Act are not maintainable.

9. Both the parties filed various documents on the record in order to substantiate their respective assertions, however, none of the parties intended to lead any evidence and they stated that the documents filed along with the petition and reply may be considered for the disposal of this application. Accordingly, arguments heard after giving opportunity to both the parties to bring on the record the documents they intend to reply upon.

10. After taking into consideration the respective assertions of the parties as referred to herein above, following points have arisen for adjudication:—

1. Whether the amount of Rs. 3,87,606/- deposited by the respondents is as per the award of the Labour Court in reference No. 31/96 decided on 31-5-2001?
2. Whether the total amount of Rs. 3,51,288/- deposited by the respondents on account of full wages of the petitioner w. e. f. 1-6-2001 to 31-7-02 as per considering the petitioners to have been re-instated in the job w. e. f. 1-6-2001 has been calculated as per the actual and legal entitlement of each of the petitioners?
3. Relief.

11. For the reasons to be recorded hereinafter my point-wise findings are as under:—

Point No. 1	Partly Yes.
Point No. 2	Yes.
Relief	The application is allowed as per operative part of the order.

REASONS FOR FINDINGS

Point No. 1 :

12. The Labour Court as per the award dated 31-5-2001 in reference No. 31/96 passed the award that the petitioner is entitled for his re-instatement in service as his termination is violative of section 25-F of the Act. He is entitled to full seniority and 25% of back wages on the last pay drawn till he is re-instated in the job.

13. The respondents have brought on the record the detailed chart "Annexure-C" placed in the connected file application No. 414/2004, duly attested by the respondent No. 3 showing in column No. 3 to 6 the period of service of the petitioner and in column No. 7 the period for which the petitioner was entitled for retrenchment compensation as per Section 25-F (b) of the Act. The respondents have also shown in Annexure-C the minimum wages payable to the petitioner during 2001 in column No. 9, the wages paid prior to the disengagement of the petitioner i.e. prior to 31-5-2001 and in column No. 8 the amount of wages payable per day have been shown in respect of each of the petitioner after 1-6-2001. The entitlement of the petitioner with regard to the retrenchment compensation have been shown in column No. 10, whereas in column No. 11 one month wages in lieu of the notice as required under Section 25-F (a) of the Act, has been shown to the petitioner in Annexure-C. The respondents have shown in column No. 12 of Annexure-C Total Amount payable to the petitioner on account of payment of "retrenchment compensation" and "one month notice pay" as shown in column No. 10 and 11 of Annexure-C.

14. As far as dispute with regard to the deposit of one month wages as shown in column No. 11 and amount of retrenchment compensation as shown in column No. 10 of Annexure-C is concerned, there appears to be no dispute for the reason, that nothing has been stated on behalf of the petitioner, as to how this amount has been wrongly calculated by the respondents and the same is not in consonance with the award of the Labour Court dated 31-5-2001 and accordingly, as far as the calculation of this amount is concerned, the point goes in favour of the respondents and against the petitioner, however, the dispute remains open between the parties, as to

whether the amount of wages in lieu of notice and the amount of retrenchment compensation as shown in column No. 11 and 10 of Annexure-C i.e. "the year-wise detail of the working days of workmen compensation chart", brought on the record by the respondents, was in fact paid to the petitioner alongwith notice of termination dated 27-7-2002, as per the mandatory requirements of Section 25-F (a) and (b) of the Act. The question is also open as to whether the services of the petitioner were terminated by following the unfair labour practice and in colourable exercise of the employers right by way of victimisation.

15. From the perusal of record, it appears that the respondents without issuing any order of re-instatement of the petitioner in order to implement the award of the Labour Court dated 31-5-2001 "Annexure-A", in reference No. 31/96 dated 31-5-2001, took the decision to terminate the services of the petitioner in the month of July, 2002, by issuing notice dated 27-7-2002, taking the advantage of the petitioner, for his not reporting for duty during "Navratra Mela" from 17-10-2001 to 26-10-2001. From the call notice dated 11-10-2001, it appears, that the respondents somehow intended to get rid of the services of the petitioner and therefore, they resorted to unfair labour practice by issuing the termination orders dated 27-7-2002 in utter dis-regard to the principle of natural justice.

16. The petitioner appears to be well within his rights for not reporting to the duty as per call letter dated 11-10-01 for a limited period of 10 days i.e. for working during "Navratra Mela" w. e. f. 17-10-2001 to 26-10-2001 only. The petitioner was not in fact re-instated by the respondents to implement the award of the Labour Court dated 31-5-2001. The respondents wanted to avail the services of the petitioner during "Navratra Mela" from 17-10-2001 to 26-10-2001 only. The action taken by the respondents appears to unfair labour practice and also appears to have not taken in good faith, but in colourable exercise of the employers right by way of victimisation, to prepare a false ground for termination of the service of the petitioner without his re-instatement as per the award of the Labour Court dated 31-5-2001. It appeared that the baby has been killed in the womb before taking birth.

17. It also appears from the record that after the Labour Court passed award dated 31-5-2001 in favour of the petitioner and the respondents filed civil writ petition No. 1027 of 2001, wherein the award of the Labour Court was challenged on various grounds. It appears from the judgment of the Hon'ble High Court, which is placed on the record as Annexure-B, that all the pleas raised on behalf of the respondents were answered in the negative and the Hon'ble High Court has held that there is no merit in the writ petition and accordingly, it was dismissed, coming to the conclusion, that:—

"The award of the Labour Court has not caused any grave miscarriage of justice or flagrant violation of the law calling for intervention in the award of the Labour Court in these proceedings. Therefore, the award of the Labour Court is upheld."

18. It also appears from the award of the Labour Court, Annexure-A, and judgment of the Hon'ble High Court Annexure-B dated 26-5-2004 that during the pendency of the civil writ petition the respondents were convinced that there was no possibility for them to get the award of the Labour Court set aside and therefore, the respondents taking the advantage of the refusal of the petitioner to work during "Navratra Mela" for ten days during the month of October 2001, terminated the services of the petitioner after lapse of more than nine months during the last week of July 2002. The sequence of the event reveals that the respondents acted with malafide, not in good faith, but in colourable exercise of the employers right in utter dis-regard to the principle of natural justice and passed the termination orders dated

27-7-2002 with undue haste to somehow made the petitioner to face litigation and re-start his redressal process afresh for his illegal termination from the stage of conciliation, so that it may take another decade for him to reach at the stage, at which he reached after long present litigation *i. e. w. c. f. 1996* to 2004 upto the stage of Hon'ble High Court. The Hon'ble High Court has also upheld the award of the Labour Court dated 31-5-01 (Annexure-A) *vide* judgment dated 26-5-2004 "Annexure-B". This point is answered accordingly.

Point No. 2 :

19. The respondents claim is, as is emerging from the replies filed, it appears that during the pendency of Civil Writ Petition No. 1027 of 2001 filed by the respondents against the award of the Labour Court, dated 31-5-2001, deposited an amount of Rs. 3,87,606/- on account of wages for one month, notice period plus retrenchment compensation in case of each of the petitioners. The Labour Court announced the award on 31-5-2001. The respondents deposited an amount of full wages of the petitioners alongwith other 26 persons from 1st June, 2001 to 31st July, 2002, considering the petitioner alongwith other petitioners, to have been re-instated in the job *w. c. f. 1-6-2001*. As per (the year-wise detail of working days and minimum wages rate/rate of payment of workmen compensation chart) "Annexure-C" brought on the record on behalf of the respondents duly attested by the respondent No. 3, it reveals that the respondents have calculated the amount payable to the petitioner *w. c. f. 31-5-2001* to 31-7-2002 under Section 17-B of the Act, took into consideration the monthly wages last drawn by each of the petitioners prior to 1-1-1996. Whereas in column No. 8 of Annexure-C the minimum wages as has been shown different as compared to in column No. 9, which was payable to the petitioner at the time of his retrenchment. The petitioner is entitled for the payment of wages as shown in column No. 8 of Annexure-C as the petitioner was also paid one month wages of the notice period by calculating the monthly wages on the rates as shown by the respondents in column No. 8 of Annexure-C, whereas, the respondents have calculated the amount payable to the petitioner from 31-5-2001 to 31-7-2002 under Section 17-B of the Act, as per the daily wages shown in column No. 9, and consolidated salary for the month shown in column No. 13 of Annexure-C, which is the monthly wages drawn by the petitioner prior to 1-1-1996. Section 17-B of the Act reads as under:—

"17-B. Payment of full wages to workman pending proceedings in High Court:—

Where in any case, a labour court, Tribunal or National Tribunal by its award directs re-instatement of any workman and the employer prefers any proceedings against such award in a High Court or the Supreme Court, the employer shall be liable to pay such workman, during the period of pendency of such proceedings in the High Court or the Supreme Court, full wages last drawn by him, inclusive of any maintenance allowance admissible to him under any rule if the workman had not been employer in any establishment during such period and an Affidavit by such workman had been filed to that effect in such court:

Provided that where it is proved to the satisfaction of the High Court or the Supreme Court that such workman had been employed and had been receiving adequate remuneration during any such period or part thereof, the court shall order that no wages shall be payable under this section for such period or part, as the case may be".

20. The words "full wages last drawn by him" are significant. These words have been explained by the Hon'ble Bombay High Court in case titled "Carona Sahu Co. Ltd. V. Abdul Krim Munakhan", 1994 L L R

1999 (Bom). The words "wages last drawn" appearing in Section 17-B would include the wages drawn on the basis of termination of services plus earlier increments and dearness allowance. For calculating the wages last drawn by the workman, the revision of pay, if any will also have to be taken into consideration".

21. The detailed chart "Annexure-C" showing the year-wise detail of working days and minimum wages rate of payment and workmen compensation, reveals that the minimum wages which were admissible during the year 1996 were enhanced by the State Government as per the notification dated 22-9-2001. The rates were also revised by the State Government in August 1996, October 1998, April 1999 and finally from August 2001 onwards. The rate of Mistri who was paid Rs. 43.72 in January 1996 were enhanced to Rs. 75/- in the year 2001. Similarly, the rate of beldars and painters from Rs. 26/- to Rs. 55/- and from Rs. 39/- to Rs. 61/- respectively.

22. Having regard to the actual meaning of the "Wages last drawn" as has been explained by the Hon'ble Bombay High Court in Abdul Krim's (supra) case, as referred to herein above, the petitioner is definitely held to be entitled for his full back wages last drawn, as per the rates shown in column No. 8 of the Annexure-C. Taking into consideration the rate of daily wages as shown in column No. 8 of "Annexure-C", the amount payable to the petitioner in column No. 14 of the said Annexure, under Section 17-B of the Act, has been wrongly calculated by the respondents. The actual amount payable to the petitioner by taking into consideration the total number of working days multiplied by the revised rate of minimum wages as shown in column No. 4 in Annexure-D in the connected case file (Application No. 414/04), comes as under:—

No. of working days	Rate per day (Rs.)	Amount payable (Rs.)
426	55/-	23,430/-

23. It appears from the detailed chart as referred to herein above (Annexure-D), that as per column No. 14 of "Annexure-C" following amount have been paid to the petitioner respectively and therefore, taking into consideration the amount as has been calculated herein above as per chart "Annexure-D" and the amount shown in Column No. 14 of "Annexure-C" already deposited, the petitioner is held to be entitled for the balance amount as under:—

Actual Amount payable as per Annexure-D in Column No. 4	Amount already paid as per Column No. 14 of Annexure-C	Balance Amount payable as per Annexure-D in Column No. 6 (1—2)
Rs. 23,430/-	Rs. 10,920 -	Rs. 12,510/-

24. The petitioner shall also be entitled for interest @ 9% per annum, on the balance amount payable, on year-wise basis. The respondents are directed to pay the amount found to be less deposited within a period of 90 days from the announcement of this order, failing which the petitioner shall be entitled for penal interest @ 12% per annum.

25. It also appears from the record that the award of the Labour Court dated 31-5-2001, whereby the Labour Court directed the respondents to re-instate the petitioner, however, the respondents preferred the civil writ petition wherein the award of the Labour Court was under challenge remained pending till 26-5-04 and ultimately, the Hon'ble High Court dismissed the Civil Writ Petition *vide* judgement dated 26-5-2004 "Annexure-B" and upheld the award of the Labour Court dated 31-5-2001 "Annexure-A". Accordingly, the petitioner during the period of pendency of

proceedings of the Civil Writ Petition No. 1027 of 2001 before the Hon'ble High Court *i.e.* till 26-5-2004 are entitled for full wages last drawn, for the reason that the Hon'ble High Court in judgement dated 26-5-2004 has not given any directions to comply with this proviso of Section 17-B of the Act. The proviso to Section 17-B of the Act reads as follows:

"17-B Payment of full wages to workman pending proceedings in High Courts:-

Proviso. -Wherein any case, a Labour Court, Tribunal or National Tribunal by its award directs re-instatement of any workman and the employer prefers any proceedings against such award in a High Court or the Supreme Court, the employer shall be liable to pay such proceedings in the High Court or the Supreme Court, full wages last drawn by him, inclusive of any maintenance allowance admissible to him under any rule if the workman had not been employed in any establishment during such period and an Affidavit by such workman had been filed to that effect in such court".

26. Having regard to the position of law as referred to hereinabove, I am constrained to hold that the petitioner is not only entitled for his full wages last drawn *w.e.f.* 1-6-2001 to 31-7-2002, but also he is entitled for full wages last drawn by him from 1-8-2002 till the disposal of the civil writ petition No. 1027 of 2001 dated 26-5-04. In order to avoid the implementation of provisions of section 17-B of the Act, the respondents should have withdrawn their civil writ petition No. 1027 of 2001, immediately after depositing the amount under section 17-B of the Act, till 31-7-2002 before the Hon'ble High Court, however, it appears that the respondents continued to contest their writ petition No. 1027 of 2001 challenging the award of the Labour Court passed in favour of the petitioner, and therefore, the petitioner is entitled for benefit of section 17-B of the Act.

27. The questions of legality of termination without implementing the award of the Labour Court of the petitioner *w.e.f.* 31-7-2002 during the pendency of the proceedings of civil writ petition No. 1027 of 2001 and finally decided by the Hon'ble High Court *vide* judgement dated 26-5-2004 shall remain open for the parties to seek their appropriate relief before an appropriate form. This point is accordingly decided in favour of the petitioner and against the respondents.

28. Another contention has been raised on behalf of the respondents that the present application is not maintainable before the Labour Court, for the reason that the proceedings under section 33-C (2) are in the nature of execution proceedings and once it is shown that the relationship of master and servant has been come to an end, it is not open to the Labour Court to proceed on the basis that the employee is entitled for any mandatory benefits. This contention raised on behalf of the respondents appears to be not legally maintainable for the reason that in the present case the right of the petitioner for wages under section 17-B of the Act has not been disputed. It is only a question of actual amount the petitioner is entitled to, is in question. It has been held by the Delhi High Court in case titled "M. D. Oswal Hosiery (Regd.) Vs. P. D. Gupta", 1994 L. L. R. 497 (Del) that:—

"Once there is an admission of the existing right of the workman by the employer in regard to the benefit which the former is entitled to and receive from to latter section 33 C (2) of the Act would come into play".

29. Having regard to the facts, circumstances and the position of law, as has been referred to herein above, the contention raised on behalf of the respondents is not sustainable.

RELIEF

30. In view of my findings on above points, the petitioner is held to be entitled for the balance amount payable to him as referred to hereinabove in para 23 of this order. The petitioner is also entitled for interest @ 9% per annum on year-wise basis on the balance amount payable to him. The respondents are directed to pay the amount found to be less deposited, as referred to hereinabove, within a period of 90 days from the announcement of this order, failing which the petitioner shall also be entitled for penal interest @ 12% per annum. The petitioner shall also be entitled for the full wages last drawn by him from 1-8-2002 till the disposal of the civil writ petition No. 1027 of 2001 *i.e.* till 26-5-2004 under section 17-B of the Act.

31. Having regard to the facts, circumstances and conduct of the respondents in depositing the less amount payable to the petitioner and forced the petitioner to go in a prolonged relentless litigation for no fault on his part, the petitioner shall be entitled to litigation expenses which are assessed at Rs. 2,000/-.

32. A copy of this decision/order be forwarded to the appropriate government under sub-section 4 of section 33-C of the Act, for recovery of the balance amount as referred to herein above, in the manner provided in sub-section (1) of section 33-C of the Act. The application accordingly stands disposed of. The file after completion be consigned to the record room.

Announced.
18-6-2005.

Seal.

GEORGE,
Presiding Judge,
Labour Court-cum-Industrial Tribunal,
Dharamshala, Himachal Pradesh

Certified Copy of Award dated 25-5-05 passed by
Hon'ble Shri George, Presiding Judge,
Labour Court-cum-Industrial Tribunal,
Dharamshala, Camp at Kullu

Reference No. : 31/2003 (RBT No. 54/04)
Instituted on : 21-1-2003
Decided on : 25-5-2005

Shri Gulab Singh son of Shri Nika Ram, r/o Village Tharla, P. O. Jaion, Tehsil Nirmand, District Kullu, Himachal Pradesh. *Petitioner.*

Vs.

1. Secretary H. P. S. E. B., Vidyut Bhawan, Shimla-4.
2. Executive Engineer, H. P. S. E. B. Division Anni, District Kullu, Himachal Pradesh. *Respondents.*

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For the petitioner : Shri Ham Raj Sharma A. R.
For the respondents : Shri Bhagwan Chand, Adv.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate government for adjudication :

"Whether the termination of services of Shri Gulab Singh son of Shri Nika Ram *w.e.f.* 31-3-94 by the Executive Engineer, H.P.S.E.B. Division Anni, District Kullu, without any notice and compensation is proper and justified? If not, what relief of service benefits the above workman is entitled to?"

2. The petitioner filed statement of claim averring that he was engaged as daily waged Beldar by the

REASONS FOR FINDINGS

Issues No. 1 and 2 :

6. Both these issues being interlinked and interconnected, therefore, both are taken up together for discussion and decision.

7. The petitioner Shri Gulab Singh appeared as PW1 and he stated that he was engaged as Beldar w. e. f. 13-12-1994 at Bagipul section under Division Anni, H. P. S. E. B. and he worked as such till 26th July, 1995 with the respondent. Thereafter his services were dispensed with by the respondent without serving any notice or payment of compensation. Whereas his juniors namely Sobha Ram, Sohan Lal and Jyoti Parkash etc. are still working with the respondent. He also stated that he continued to approach the respondent for his re-employment. He was told by the respondent that he will be re-employed as and when work will be available with the respondent but the respondent did not call him for work. Thereafter he raised industrial dispute. In his cross-examination he was put to the suggestion that when the petitioner was engaged he was told that when the work will be available, he will be engaged, to which he replied in the negative.

8. To controvert the statement of the petitioner, the respondent examined Shri Dayal Singh Addl Asstt. Engineer, as RW1, who has stated that the petitioner worked with the respondent from 13-12-1994 to 26-7-95 with some breaks on the muster roll on daily wages. The petitioner was not dis-engaged, rather his services finished for the reason that the petitioner was engaged for a specific work and the petitioner worked as per mandays Ex. RW1/A. The provisions of Industrial Disputes Act, and standing orders are not violated by the respondent. In his cross examination he admitted that he is not the appointing authority of the petitioner. He also admitted that no letter of appointment was issued to the petitioner for his appointment for a specific work. He also admitted that the petitioner was engaged as per muster roll No. 385 for repair and replacement of L. T. line damaged due to heavy snow fall in electrical section Bagipul under E. S. D. Nirmand. He also admitted that the respondent has not prepared any seniority list of the daily wagers including the petitioner. He also admitted that the petitioner Gulab Singh did not work under him as he was not posted there at that time. He also specifically stated that he is not in a position to state whether Gulab Singh petitioner left the job himself. However, from the record it is clear that no notice was served upon Gulab Singh to recall him nor he was proceeded against department.

9. It appears from the statement of PW1 Gulab Singh petitioner that he worked from December 1994 to July 1995 and he has not completed 240 days working days. However, it is clear from the statement of Shri Sarv Dayal Singh (RW1) as well as from the mandays chart Ex. RW1/A that the petitioner remained working as daily waged worker with the respondent during the period from 26-1-1994 to 31-3-1994. Though he has not completed 240 working days but at the same time he worked for about more than two months, therefore, the petitioner was required to be served with a notice by the respondent before dispensing with his services and follow the procedure as laid down in clause 14 (2) of the Certified Standing Orders framed under the provisions of Industrial Employment (Standing Orders) Act, 1946 and is applicable to all the daily waged workmen with the State Electricity Board. Clause 14(2) of the Standing orders reads as under :

14.2. In those cases which are not covered by sub-clause (1) services of a worker with less than one year's services are terminable by giving ten days notice in writing or pay and allowances in lieu of such notice, even without assigning any reason by either side, by the party issuing the notice to the party on whom the notice to the party is to be served. In case of

respondent on 13th December, 1994 and he worked as such till 26-7-1995. Thereafter the services of the petitioner were terminated orally without serving any notice as per the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 (hereinafter referred to in short as the Act) and standing orders. The petitioner further alleged that the persons junior to the petitioner were retained in service by the respondents and thus the respondents have violated the provisions of section 25-G & H of the Act, *vis-a-vis* also violated the provisions of Industrial Standing Orders as formulated by the H. P. S. E. B. to the category of the workmen and for the same the respondent was required to serve a notice as prescribed under sub-clause 14.2 of the Industrial Standing Orders even in the situation where the workman has not completed 240 working days of his service in preceding 12 months. The petitioner approached the respondents to re-employ him, time and again but in vain and due to non-co-operative attitude of the respondents, the petitioner had to suffer unnecessarily for the last 7/8 years. The respondents did not accede the request of the petitioner to re-engage him before, the Conciliation Officer therefore, the Government referred the disputes to the Hon'ble Court. The petitioner has prayed that the reference may be answered in favour of the petitioner with re-instatement and all other consequential benefits including seniority.

3. On notice the respondents put in their appearance and contested the statement of claim filed by the petitioner by raising preliminary objections that the claim of the petitioner is not maintainable, the petition does not fall within the ambit of Industrial Disputes Act. On merits, respondents alleged that the petitioner was engaged as Beldar w. e. f. 13-12-1994 till 26-7-1995. But the respondents have denied that the respondents ever terminated the services of the petitioner. The petitioner was engaged for a specific work and the services of the petitioner stands automatically completed on the completion of the work. The respondents further alleged that the petitioner was initially engaged as Beldar w. e. f. 26-1-1994 and the petitioner worked with the respondent till 31-3-1994 with certain interruptions and breaks. The petitioner has not completed 240 working days of his service in preceding 12 months of a year as such no notice was required to be served upon the petitioner, as such the respondents have not violated the provisions of section 25-G and H of the Act. The respondents also denied that they have not violated the provisions of Standing Orders formulated by the H. P. S. E. B. as the petitioner was engaged on a specific work and on the completion of the work the services of the petitioner automatically came to an end. The respondents have prayed that the petitioner is not entitled for any relief as claimed by him and the petition may be dismissed with costs.

4. On the respective assertions other parties, the following issues were framed on 12-5-2004: -

1. Whether termination of Shri Gulab Singh petitioner by the respondent No. 2 w. e. f. 31-3-1994 without any notice and compensation is proper and justified ? OPP.
2. If issue No. 1 is not proved, to what service benefits the petitioner is entitled to ? OPP.
3. Whether the claim of the petitioner is time barred and is not maintainable as alleged in preliminary objection No. 1 to 3 ? OPR.
4. Relief.

5. For the reasons to be recorded hereinafter my issue-wise findings are as under: -

Issue No. 1

Issue No. 2

Issue No. 3

Relief :

The petition is allowed as per operative part of the award.

shorter notice an amount equal to the pay and allowances for the period shall be payable by part, serving the notices to the other party. In case of workman with more than one year services 30 days notice will be required. However, no notice is required to be served on a workman for terminating his employment where :

- (a) A workman is engaged for a specific period not exceeding one year's continuous employment on one or more spells and in one or more trade.
- (b) An adverse report is received on his character and antecedents from the police or civil authorities;
- (c) He attains the age of superannuation.
- (d) He is convicted on a criminal charge by a court of law;
- (e) It is not expedient in the interest of the security of the State to retain him in service;
- (f) He is declared medically unfit or he fails to appear before the appropriate medical authority (appointed for the purpose by the employer) for medical examination when called upon to do by any person authorised in this behalf;
- (g) He is dismissed, removed or discharged from the service as a measure of punishment:
 - (i) The executive Engineer, shall maintain a waiting list of all temporary workmen whose services have been terminated on account of the completion of the work for which they were appointed or on account of the expiry of the period for which they were appointed or on account of the expiry of the period for which they were employed containing the following particulars namely :—
 - (i) Their name and address;
 - (ii) The nature of work or occupation in which they were employed;
 - (iii) the wages paid to them during the employment, and
 - (iv) the dates of termination of their services.
- (2) Whenever any vacancy in the Establishment is required to be filled, the persons included in the list of waiting persons maintained under sub-clause (i) shall be given preference after taking into consideration the nature of work done by them while in employment and on the basis of the aggregate of their services in the Establishment prior to the termination of their evidence.
No person whose name is not entered in the waiting list shall be appointed in the Establishment unless all persons included in that list have been provided with employment in the establishment.
- (h) He is appointed in a regular post.
- (i) He absents himself or does not resume duty on the expiry of his leave.
- (j) He is an apprentice.

10. The bare perusal of sub clause 2 of clause 14 of the Standing Orders as referred to hereinabove, reveals, in those cases which are not covered by sub-clause (i) the services of a workman with less than one year service are terminable by giving ten days notice in writing or pay and allowances in lieu of such notice and in case of workman with more than one year service, 30 days notice will be required. No doubt, that no notice is required to be served on a workman for terminating the employment of workman where a workman is engaged for a specific period not exceeding one year's continuous employment on one or more spells in one or more trade. But the respondent has totally failed to bring any cogent and convincing evidence, in the present case to prove that in fact, the petitioner was engaged against a specific work and that specific work started in December 1993 and finished in the month of April 1994. Thus the plea taken by the respondents that the petitioner was engaged

against a specific work is not proved on the record. Otherwise also, statement made by Shri Sarv Dayal Singh RW1, is of no help to the respondent for the reason that Gulab Singh petitioner was not known to RW1 Sarv Dayal Singh nor the petitioner was dis-engaged in his presence because he was not posted in that Sub-Division at that time. Under these circumstances the service of the petitioner admittedly dispensed with by the respondents, if not in violation of section 25-F of the Act, but certainly in violation of clause 14.2 of the Certified Standing Orders as referred to here in above, and therefore, the dis-engagement of the petitioner is not proper and justified. Since the service of the petitioner has been dis-engaged in violation of clause 14.2 of the Standing orders, as referred to hereinabove, therefore, the petitioner is entitled for his re-engagement on the same term and condition in which he was working earlier to his dis-engagement. The petitioner has stated that he approached the respondent for his re-employment, and he was told that he will be informed as and when the work will be available with the respondent but he was not called for the work and this fact is not contradicted by the respondent in the cross-examination of the petitioner and thus the petitioner is entitled to maintain his seniority and other consequential service benefits except back wages. Both these issues are decided in favour of the petitioner and against the respondent.

Issue No. 3 :

11. The stand taken by the respondents that since the petitioner has raised the Industrial Disputes after a lapse of many years of his dis-engagement and therefore, the petition is not maintainable being time barred. This plea of the respondent appears to be mis-conceived and not tenable as it appears from the statement of petitioner Gulab Singh who appeared as PW1 and he has stated that he approached the respondents for his re-engagement and he was told by the respondent that as and when the work will be available he will be called for the work. But he was not called. It also appears from the record that the petitioner thereafter, raised Industrial Dispute and the same is sent by the Labour-Officer to the State/Himachal Pradesh Government on 9-7-2002 and the State Government sent the reference for adjudication to the Labour Court on 10-1-2003. The petitioner appears to have taken sufficient steps to raise Industrial Dispute but for the reason beyond his control. It took much time to refer the dispute to the Labour Court for adjudication for which the petitioner cannot be blamed. Otherwise also, the Hon'ble Supreme Court in *Sapan Kumar Pandit Vs. State of U. P. Electricity Board*, 2001, L. L. R. 900 has held as under :—

“Limitation principle of limitation applicable for making reference service of workman terminated on 17-7-1975 workman challenged his termination Government made reference on 29-3-1993 under section 2. K of the U. P. Industrial Disputes Act, section 2. K is in tune with section 10 of the Industrial Disputes Act, Management filed petition—High Court quashed the reference order passed by the Government solely on the such delay appeal accepted.—The High Court should not have quashed the reference. The words “at any time” as used in the section are *prima facie* indicator to period without boundary.”

12. The Hon'ble Supreme Court has held that a word “AT ANY TIME” used in the section 10 of the Industrial Disputes Act, is a *prima facie* indicator to a period without boundary and therefore, the stand taken by the respondents appears to be without any force. Accordingly, this issue is decided against the respondent.

RELIEF

13. In view of my findings on the above issues, the dis-engagement of the petitioner is held to be violative of sub-clause 2 of clause 14 of the Standing Orders framed under the Industrial Employment (Standing Orders)

Act, 1946 and therefore, the petitioner is entitled for his re-instatement in the same terms and conditions in which he was working prior to his dis-engagement. Since the petitioner has raised industrial disputes after taking sufficient steps therefore, the petitioner is entitled to maintain his seniority and other consequential benefits *except packwages*. The respondent is directed to re-engage the petitioner within 90 days from the date of announcement of this award, failing which the petitioner shall be entitled to full back wages from the expiry of said period. The parties are left to bear their own costs. The reference is answered accordingly.

Let a copy of this award be sent to the appropriate government for publication in the official gazette. The file after completion be consigned to record room.

Announced.
Seal.

GEORGE,
Presiding Judge,
Labour Court-cum-Industrial Tribunal,
Dharamshala, Himachal Pradesh.

Certified Copy of Award dated 25-5-2005 Passed by
Shri George, Presiding Judge, Labour Court-cum-
Industrial Tribunal, Dharamshala, Camp at
Kullu, Himachal Pradesh

Reference No. : 67/2002 (RBT No. 79/04).
Instituted on : 27-2-2003.
Decided on : 25-5-2005.

Shri Moti Ram son of Shri Karam Singh, 1/o Village
Tharla, P. O. Jaion, Tehsil Nirmand, District Kullu
Himachal Pradesh. .. Petitioner.

Vs.

1. Secretary, H. P. S. E. B., Vidyut, Bhawan,
Shimla-4.
2. Executive Engineer, H. P. S. E. B. Division
Anni, District Kullu, Himachal Pradesh. .. Respondents.

"Reference under section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947.

For the petitioner : Shri Hem Raj Sharma, A. R.
For the respondents: Shri Bhagwan Chand, Adv.

AWARD

The following reference has been received from the
appropriate Government for adjudication :

"Whether the termination of services of Shri Karam
Singh daily wages Beldar by the Executive
Engineer, H. P. S. E. B. Division Anni, Dis-
trict Kullu, w. e. f. 16-7-1995 without com-
pleting the provisions of the Industrial Dis-
putes Act, 1947 is proper and justified? If
not, what relief of service benefits the aggrie-
ved workman is entitled to?"

2. The petitioner filed statement of claim averring that
he was engaged as daily wages Beldar by the respondent
on the 13th December, 1994 and he worked as such
till 26-7-1995. Thereafter the services of the petitioner
were terminated orally without serving any notice
as per the provisions of Industrial Disputes Act,
(hereinafter referred to as the 'ACT') and standing orders.
The petitioner further alleged that the persons juniors
to the petitioner were retained in service by the respondents
and thus the respondents have violated the provisions
of section 25-G & H of the Act and vis-a-vis also violated
the provisions of Industrial Standing Orders as formulated
by the H. P. S. E. B. to the category of the workman
and for the same the respondent was required to serve
a notice as prescribed under sub-clause 14 (2) of the
Industrial Standing Orders that too even in the situation
where the workman has not completed 240 days of his

service. The petitioner approached the respondent to re-
employ him time and again but in vain and due to non-
co-operative attitude of the respondents the applicant-
petitioner had to suffer unnecessarily for The last 7/8
years.

The respondents did not accede the request of the
petitioner to re-engage him before the conciliation Officer,
therefore, the Government referred the dispute to the
Hon'ble Court. The petitioner has prayed that the re-
ference may be answered in favour of the petitioner with
re-instatement and all other consequential benefits in-
cluding seniority.

3. On notice, the respondents put in their appearance
and contested the statement of claim filed by the pe-
titioner by filing reply to it, wherein the respondents
raised preliminary objections that the claim of the pe-
titioner is not maintainable, the petition does not fall
within the ambit of Industrial Disputes Act. On merits,
the respondents alleged that the petitioner was engaged
as Beldar w. e. f. 13-12-1994 and he remained as
such till 26-7-95 but the respondent have deved that
he respondents terminated the services of the petitioner.
The petitioner was engaged for specific work and
services of the petitioner stands automatically completed
on the completion of the work. The petitioner
has not completed 240 days of his services in a
preceding 12 months as such no notice as per the provi-
sions of Industrial Disputes Act, was required to be
served on the petitioner. The respondents denied that
they have violated the provisions of section 25-G & H
of the Act. The respondents also denied that they have
violated the provisions of Standing Order formulated
by the H. P. S. E. B. as the applicant was enga-
ged on a specific work and on the completion of the
work the services of the petitioner automatically came to
an end. The respondents have prayed that the petitioner
is not entitled for any relief as claimed by him and the
petition may be dismissed with costs.

4. On the respective assertions of the parties, the
following issues were framed on 19-4-2004:—

1. Whether the termination of services of petitioner
Moti Ram daily wage/beldar by the respondent
w. e. f. 26-7-1995 without complying the provi-
sions of Industrial Disputes Act, is proper and
Justified ? ..OPP.
2. If issue No. 1 is not proved to what relief of
service benefits the workman is entitled by
..OPP.
3. Whether the petition is not maintainable ?
..OPR.
4. Whether the petition is barred by time ?
OPR.
5. Whether the petitioner is not a workman.
6. Relief.
5. For the reasons to be recorded hereinafter my
issue-wise findings are as under:—

Issue No. 1

Issue No. 2

Issue No. 3

Issue No. 4

Issue No. 5

Issue No. 6 The petition is allowed as per
operative part of the award.

REASONS FOR FINDINGS

Issues No. 1 and 2 :

6. Both these issues being inter-linked and inter-con-
nected, therefore, both are taken up together for dis-
cussion and decision.

7. The petitioner Moti Ram appeared as PW1
and he stated that he was engaged as Beldar by the

respondent in the year 1993 and he worked as such till 26th July, 1995. Thereafter his services were dispensed with by the respondent without serving any notice or payment of compensation. Whereas his junior S/Shri Sohan Lal, Jyoti Parkash and Shobha Ram are still working with the respondent. He also stated that he continued to approach the respondent for his re-employment. He was told by the respondent that he will be re-employed as and when work will be available with the respondent but the respondent did not call him. Thereafter he raised Industrial Disputes. In his cross-examination he was put to the suggestion that the work against which he was engaged completed and therefore, his services were no more required, to which he replied in the negative. He also denied that his juniors are not working with the respondent.

8. To controvert the statement of the petitioner, the respondent examined Shri Sarv Dayal Singh, Asstt. Engineer as RW1, who has stated that the petitioner worked with the respondent from 26-12-1993 to 25-4-1997 with some breaks on the muster-roll on daily wages. The petitioner was not dis-engaged rather his services finished for the reason that the petitioner was engaged for a specific work and the petitioner worked as per mandays chart Ex. RW1/A. The provisions of Industrial Disputes Act, and standing orders are not violated by the respondent. In his cross-examination he admitted that he is not the appointing authority of the petitioner. He also admitted that no letter of appointment was issued to the petitioner for his appointment for a specific work. He also admitted that the petitioner was engaged as per Muster roll No. 385 for repair and replacement of L. T. line damaged due to heavy snow fall in electrical section Bagi pul under E. S. D. Nirmand. He also admitted that the respondent has not prepared any seniority list of the daily wagers including the petitioner. He also admitted that the petitioner Moti Ram did not work under him as he was not posted there at that time. He also specifically stated that he is not in a position to State whether Moti Ram petitioner left the job himself. However, from the record it is clear that no notice was served upon Moti Ram to recall him nor he was proceeded against departmental.

9. It appears from the statement of PW1 Moti Ram petitioner that he worked from December, 1993 to July, 1995 and he has not completed 240 working days. However, it is clear from the statement of Shri Sarv Dayal Singh RW 1 as well as from mandays chart Ex. RW1/A that the petitioner remained working as daily waged worker with the respondent during the period from 26-12-1993 to 25-4-1994. Though he has not completed 240 working days but at the same time he worked for about 4 (four) months, therefore, the petitioner was required to be served with a notice by the respondent before dispensing with his services and follow the procedure as laid down in clauses 14 (2) of the Certified Standing Orders framed under the provisions of Industrial Employment Establishment (Standing Orders) Act 1946 and is applicable to all the daily waged workmen with the State Electricity Board. Clause 14 of the Standing Orders reads as under:—

"Termination of employment :—

No workman who has been in the continuous service of the H. P. S. E. B. for not less than one year as defined in the Industrial Disputes Act, 1947 shall be retrenched until he has been given one month's notice in writing indicating the reasons for such retrenchment and the period of notice has expired or he has been paid in lieu of such notice, wages for the period of notice or for such period as the notice falls short or one month. And further in this behalf principle of First come Last go will be payable according to the provisions of the Industrial Dispute Act, 1947.

Explanation :

For the purpose of this clause retrenchment means termination by the H. P. S. E. B. of the service of workman for any reason whatsoever, otherwise than as a punishment inflicted by way of disciplinary action but does not include:

- (a) voluntary retirement of the workman, or
- (b) retirement of the workman on reaching the age of superannuation which shall ordinarily be 58 years but it can be extended upto 60 years with the sole discretion of management or,
- (c) Termination of service of workman on grounds of continued ill health,
- (d) termination by way of punishment inflicted pursuant to disciplinary action.

2. In those cases which are not covered by sub-clause (i) services of a worker with less than one year's service are terminable by giving ten days notice in writing or pay and allowances in lieu of such notice, even without assigning any reason by either side, by the party issuing the notice to the party on whom the notice is served. In case of shorter notice an amount equal to the pay and allowances for the period shall be payable by part, serving the notice to the other party. In case of workman with more than one year service 30 days notice will be required. However, no notice is required to be served on a workman for terminating his employment where:

- (a) A workman is engaged for a specific period not exceeding one year's continuous employment on one or more spells and in one or more trade.
- (b) An adverse report is received on his character and antecedents from the police or civil authorities.
- (c) He attains the age of superannuation.
- (d) He is convicted on a criminal charge by a court of law.
- (e) It is not expedient in the interest of the security of the State to retain him in service.
- (f) He is declared medically unfit or he fails to appear before the appropriate medical authority (appointed for the purpose by the employer) for medical examination when called upon to do by any person authorised in this behalf.
- (g) He is dismissed, removed or discharged from the service as a measure of punishment.

- (1) The Executive Engineer, shall maintain a waiting list of all temporary workmen whose services have been terminated on account of the completion of the work for which they were appointed or on account of the expiry of the period for which they were appointed or on account of the expiry of the period for which they were employed containing the following particulars, namely; :—

- (i) their names and address;
- (ii) the nature of work or occupation in which they were employed.
- (iii) the wages paid to them during the employment, and
- (iv) the dates of termination of their services.

- (2) Whenever any vacancy in the Establishment is required to be filled, the persons included in the waiting list maintained under sub-clause (1) shall be given preference after taking into consideration the nature of work done by them while in employment and on the basis of the

aggregate of their services in the Establishment prior to the termination of their services. No person whose name is not entered in the waiting list shall be appointed in the Establishment unless all persons included in that list have been provided with employment in the Establishment.

- (h) He is appointed in a regular post.
- (i) He absents himself or does not resume duty on the expiry of his leave.
- (j) He is an apprentice.

3. If a workman who has been served with a notice of termination by the H. P. S. E. B. wants to leave the job before the expiry of such notice he may be permitted to do so without being called upon to give any notice or wages in lieu of notice.

4. Every workman shall be entitled to a service certificate at the time of his discharge or leaving service and same shall be given to him on demand. Such certificate shall not be issued to a workman unless he makes good recoveries outstanding against him (including wages in lieu of notice required to be served by him with reference to clause 14.1).

Explanation.—(i) If a workman loses his lien on his appointment under sub-clause (1) of clause 12 or is considered to have resigned under sub-clause (2) of clause 14 an amount not exceeding (14) fourteen days wages (if lying at the credit of the workman) in lieu of notice which he was required to serve as laid down in clause 14 (2) shall be forfeited to the H. P. S. E. B.

(ii) If services of a workman stand terminated on the expiry of specified term of appointment he shall not be deemed to be retrenched under section 2(OO) O. of the Industrial Disputes Act, 1947".

10. The bare perusal of sub-clause (2) of the clause 14 of the Standing Orders as referred to hereinabove reveals, in those cases which are covered by sub-clause (i) the services of workman with less than one year service are terminable by giving ten days notice in writing and pay and allowances in lieu of such notice and in case of workman with more than one year service, 30 days notice will be required. No doubt, that no notice is required to be served on a workman for terminating the employment of workman where a workman is engaged for a specific period not exceeding one year's continuous employment on one or more spells in one or more trade. But the respondent has totally failed to bring any cogent and convincing evidence in the present case, to prove that in fact the petitioner was engaged against a specific work and that specific work started in December, 1993 and finished in the month of April, 1994 (*i. e.* 25th April, 1994). Thus the plea taken by the respondent that the petitioner was engaged against a specific work is not proved on the record. Otherwise also, statement made by Shri Sarv Dayal Singh RW 1 is of no help to the respondent for the reason that Moti Ram petitioner was not known to RW1 Sarv Dayal Singh nor the petitioner was dis-engaged in his presence because he was not posted in that Sub-Division at that time. Under these circumstances the service of the petitioner admittedly dispensed with by the respondent if not in violation of section 25-F of the Act, but certainly in violation of clause 14.2 of the Certified Standing Orders as referred to above, and therefore, the disengagement of the petitioner is not proper and justified. Since the service of the petitioner has been dis-engaged in violation of clause 14.2 of the Standing Orders, as referred to hereinabove, therefore, the petitioner is entitled for his re-engagement on the same terms and conditions in which he was working earlier to his dis-engagement. The petitioner has stated that he approached the respondent for his re-engagement and he was told that he will be informed as and when the work will be available with the respondent but he was not called for the work and this fact is not contradicted by the respondent in the cross-examination

of the petitioner and thus, the petitioner is entitled to maintain his seniority and other consequential service benefits *except backwages*. Both these issues are decided in favour of the petitioner and against the respondent.

Issue No. 3 :

10. In view of my findings on issue No. 1 and 2 above, the respondent has failed to establish that the petition is not maintainable and accordingly, this issue is decided in favour of the petitioner and against the respondent.

Issue No. 4 :

11. The stand taken by the respondent that since the petitioner has raised the Industrial Dispute after a lapse of many years of his dis-engagement and therefore, the stand taken by the petitioner is not maintainable and the petition is barred by limitation, this plea of the respondent appears to be mis-conceived and not tenable as it appears from the statement of petitioner Moti Ram, who appeared as PW1 and has stated that he approached the respondent for his re-engagement and he was told by the respondent that as and when the work will be available he will be called for the work. But he was not called. It also appears from the record that petitioner thereafter, raised industrial disputes and the industrial disputes was sent by the Labour Officer to the State of Himachal Pradesh Government on 9-7-2002 and the State Government sent reference for adjudication to the Labour Court on 11-2-2003. The petitioner appears to have taken sufficient steps to raise industrial dispute but for the reason beyond his control it took much time to refer the dispute to the Labour Court for adjudication for which the petitioner cannot be blamed. Otherwise also the Hon'ble Supreme Court in *Sapan Kumar Pandit Vs. State of U. P. Electricity Board*, 2001, L.T. R 900 has held as under:—

"Limitation principle of limitation applicable for making reference service of workman terminated on 17-7-1995 workman challenged his termination Government made reference on 29-3-1993 under section 2 K. of the U. P. Industrial Disputes Act, section 2 K. is in tune with section 10 of the Industrial Disputes Act, Management filed petition—High Court quashed the reference order passed by the Govt. solely on the such delay—appeal accepted—The High Court should not have quashed the reference. The words "at any time" as used in the section are *prima facie* indicator to period without boundary".

12. The Hon'ble Supreme Court has held that a work "AT ANY TIME" used in section 10 of the Industrial Disputes Act, is a *prima facie* indicator to a period without boundary and therefore, the stand taken by the respondents appears to be without any force. Accordingly, this issue is decided against the respondent.

Issue No. 5 :

13. Onus to prove this issue was on the respondent and the Ld. counsel appearing on behalf of the respondent stated that he does not want to press this issue, therefore, this issue is decided against the respondent.

RELIEF

14. In view of my findings on above issues the dis-engagement of the petitioner is held to be violative of sub-clause (2) of clause 14 of the Standing Orders framed under the Industrial Employment (Standing Orders) Act, 1946 and therefore, the petitioner is entitled for his re-installment on the same terms and conditions in which he was working prior to his dis-engagement. Since the petitioner has raised industrial disputes after taking sufficient steps, therefore, the petitioner is entitled to maintain his seniority and other consequential benefits *except backwages*. The respondent is directed to re-engage the petitioner within 90 days from the date of announcement of this award, failing which the petitioner shall be entitled to full back wages from the expiry of

said period. The parties are left to bear their own costs.
The reference is answered accordingly.

Let a copy of this award be sent to the appropriate government for publication in the official gazette. The file after completion be consigned to record room.

Announced.

Seal

GEORGE,
Presiding Judge,
Labour Court-cum-Industrial Tribunal,
Dharamshala, Himachal Pradesh.

लोक निर्माण विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 21 जुलाई, 2005

संख्या पी० बी० डब्ल्यू० बी० ए० (7)1-13/2004-यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव डाडू, गंई, नेरवा, रिजट व दियाल्लडी, उप-तहसील नेरवा, जिला शिमला में नेरवा-वास-रिजट सड़क के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने तथा उस धारा द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमत अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सहृदय प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति, जिसे उक्त परिक्षेत्र में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस (30) दिन के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग, शिमला-3 के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

विवरणी

जिला : शिमला

उप-तहसील : नेरवा

गांव	खमरा नं०	क्षेत्र (हेक्टेयरों में)	नेरवा
1	2	3	
डाडू	4	0 03 75	
	5	0 02 86	
	6	0 03 52	
	204	0 07 25	
	206	0 12 62	
	240	0 04 79	
	203	0 00 69	
	205	0 00 65	
	239	0 03 29	
	49	0 02 29	
	7	0 04 72	
	45	0 24 17	
	9	0 02 69	
	11	0 02 29	
	10	0 08 64	
	35	0 08 64	
	33	0 08 05	

किता .. 27 3 23 20

202 0 08 41
239 0 07 19
240 0 11 78

किता .. 3 0 27 38

23 0 19 39
44 0 19 11
106 0 21 47
107 0 01 02
24 0 01 33
92 0 00 98
94 0 13 34
96 0 22 53
352 0 08 60
98 0 10 61
351 0 02 86
396 0 07 92
383 0 00 94

1	2	3	1	2	3
	379	0 10 53		361	0 00 45
	395	0 15 66		193	0 01 15
	393	0 03 24		362	0 03 65
	392	0 34 69		380	0 06 48
	378	0 20 77		80	0 06 90
	86	0 05 77		191	0 04 32
	84	0 01 01		49	0 04 74
	41	0 41 64		55	0 01 44
	112	0 00 85		56	0 02 05
	115	0 17 21		195	0 07 97
	113	0 00 22		359	0 18 03
	18	0 02 26		194	0 09 49
किता	25	2 75 97	किता	17	0 04 97
दिगानलडी	58	0 01 53			
	71	0 13 79			ग्रामेज द्वारा.
	75	0 01 92			
	74	0 08 11			हस्ताक्षरित/-
	361	0 08 19			प्रधान मन्त्रि.

भाग-2—वेधानिक नियमों को छोड़कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

OFFICE OF THE DEPUTY COMMISSIONER.
DISTRICT KINNAUR AT RECKONG-PEO
HIMACHAL PRADESH

Summer Rates

Winter Rates

For distance
Exceeding
15 Kms.

OFFICE ORDER

Reckong-Peo, the 21st April, 2006

May—October
29.23 paise per Qtl.
per km.

November—April
32.43 paise per
Qtl. per Km.

Additional
50% of
rate.

No. KNR-V-82(NB)/2006-3012.—In pursuance of the Government of India, Ministry of Home Affairs letter No. F-7/58-III dated the 1st January, 1960 read with letter No. 7/93/66 Fin. dated the 22nd March, 1961 circulated vide Himachal Pradesh Government Finance Department letter No. Fin. 10/64/59 dated the 14th April, 1961 and read with SR 77 and 81 of Fundamental and Supplementary Rules Vol. II, the rates of Porters and mules for the transportation of personal effects, camp equipments etc. for Kinnaur district, while on tour/transfer or otherwise are fixed as under. These rates shall also be applicable for the transportation of departmental stores except levy sugar, fertilizers and subsidized wheat for which the rates have been fixed separately. These rates will take effect with effect from 1st April, 2006 to 31st March, 2007. The entire District has been divided into two parts i.e. remote and other area. The following places shall be included in the category of remote area :—

Remote Area :

1. Ka-Dogri to Chuling Hango via Tirasang
2. Namgia to Tashigang and Shipkila
3. Thangi to Lamber, Kunu and Charang
4. Shongthong to Meber and Barang
5. Karchham to Kanai, Baturi and Brua
6. Choling to Meeru and Yulla
7. Whole of Pangrabish area
8. Katgaon to Kara Kanda (Bhaba Valley)

Rates for remote Area :

	Summer rates	Winter rates
Any type of Animal	15.59 paise per Qtl. per Km.	19.48 paise per Qtl. per Km.

Rates for Rest of Kinnaur district :

	11.69 paise per Qtl. per Km.	15.59 paise per Qtl. per Km.
--	---------------------------------	---------------------------------

Rates for Porters :

- (a) For journey entirely below an altitude of 10000 feet throughout Kinnaur district :

- (b) For journey above an altitude of 10000 feet and below 14000 feet above mean sea level, rates of Porters will be increased by 60% of the basic rates fixed above for remote area.

- (c) For journey above an altitude of 14000 feet, above mean sea level and rates for porters will be increased by 100% of the basic rates fixed above for remote area.

Rates for Enforced Halts of Animal and Porters during Journey :

- (a) For pack animal and riding ponies halt, the stipulated rate for proceeding stage will be paid per animal per day.

- (b) For rates required to halt enroute, the full stipulated rate for the proceeding stage will be paid per porter per day.

- (c) The rates for return journey when porters/ponies are discharged away from NH-22/PWD road or the point of start and move back without load they will be paid 50% of the stipulated rates. The distance for move back will be worked-out by the shortest route to NH-22 and PWD road or point of start whichever is shortest.

The Summer and Winter Seasons are defined as under :

1. Summer Season :
16-4-2006 to 15-10-2006
2. Winter Season :
16-10-2006 to 15-4-2007

AMANDEEP GARG,
Deputy Commissioner,
District Kinnaur at Reckong-Pee,
Himachal Pradesh.

Office of the Assistant Registrar, Co-operative Societies,
Mandi, Distt. Mandi, Himachal Pradesh

OFFICE ORDERS

Mandi, the 31st March, 2006

No. Co-op. M.-7963 69. Whereas The Sahyog Rural Electrical Co-operative Society Ltd., 137/7, Nand Bhawan, Upper Samkhotar, Mandi Town, District Mandi (H. P.) was registered on 12th November, 1998 as No. 192 and brought under liquidation vide this office order No. Co-op. M.-1887-94 dated 24-2-2003.

Whereas assets and liabilities of the society have been disposed of and the Inspector, Co-operative Societies Sadar has recommended for cancellation of the Society.

Now, therefore, I, S. R. Rathour, Assistant Registrar, Co-operative Societies, Mandi Distt. (H. P.) exercising the powers of Registrar, Co-operative Societies (H.P.) vested in me under section 83(2) of the H. P. Co-operative Societies Act, 1968 (Act No. 3 of 1969) do hereby cancel the registration of the above society.

Mandi, the 31st March, 2006

No. Co-op M.-7970 76. Whereas The Pandav Poultry Farming & Development Co-operative Society Ltd., Pandoh, P. O. Pandoh, Tehsil Sadar, District Mandi, H. P. was registered on 14th March, 2000 as No. 197 and brought under liquidation vide this office No. Co-op. M.-4637-44 dated 30-9-2005.

Whereas assets and liabilities of the society have been disposed of and the Inspector, Co-operative Societies Sadar has recommended for cancellation of the society.

Now, therefore, I, S. R. Rathour, Assistant Registrar, Co-operative Societies Mandi, District Mandi, H. P. exercising the powers of Registrar, Co-operative Societies H. P. vested in me under section 83(2) of the H. P. Co-operative Societies Act, 1968 (Act No. 3 of 1969) do hereby cancel the registration of the above society.

Mandi, the 31st March, 2006

No. Co-op. M. 7956 62. - Whereas the Mandav Co-operative Labour and Contract Society Ltd., Mandi P. O. Purani Mandi, Tehsil Sadar, District Mandi, H. P. was registered on 24th April, 1985 as No. 92 and brought under liquidation vide this office order No. Co-op. M.-7010-18 dated 22-10-2002.

Whereas assets and liabilities of the society have been disposed of and the Inspector, Co-operative Societies Sadar has recommended for cancellation of the society.

Now, therefore, I, S. R. Rathour, Assistant Registrar, Co-operative Societies Mandi, District Mandi H. P. exercising the powers of Registrar, Co-operative Societies H. P. vested in me under Section 83 (2) of the H. P. Co-operative Societies Act, 1968 (Act No. 3 of 1969) do hereby cancel the registration of the above society.

S. R. RATHOUR,
Assistant Registrar,
Co-operative Societies Mandi,
Distt. Mandi (H. P.).

OFFICE OF THE GENERAL MANAGER, DISTRICT INDUSTRIES CENTRE, MANDI (H. P.)

NOTICE UNDER SECTION 24 OF THE ACT

Mandi, the 17th March, 2006

No. Ind. 9 Loan/MND-7692 93.—Whereas a notice was served to Smt. Soma Devi w/o Shri Hira Singh, r/o Vill. Lal, P. O. Kao, Teh. Karsog, Distt. Mandi on 21-3-2003 under section 23 of H. P. State Aid to Industries Act, 1971 calling upon the said Smt. Soma Devi to pay to me the sum of Rs. 33750/- and interest thereon upto date on or before 25-3-2006 and whereas the said sum has not been paid, I hereby declare that the sum of Rs. 33750/- (Rupees Thirty Three Thousand Seven Hundred Fifty only) and interest thereon up to date is due from the said Smt. Soma Devi and that the property described in the attached schedule is liable for the satisfaction of the said debt.

SCHEDULE/SURETIES :

1. Sh. Jai Singh s/o Sh. Om Dutt,
Vill. Sanana P. O. Karsog, Teh.
Karsog, Distt. Mandi.
2. Shri Hira Singh s/o Sh. Darshan,
Vill. Lal, P. O. Kao, Teh.
Karsog, Distt. Mandi.

SATISH KUMAR,
General Manager,
District Industries Centre, Mandi.

भाग-3—प्रधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रबन्ध समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनेंशियल कमिशनर तथा कमिशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि

श्रम विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-1, 31 मार्च, 2006

संख्या 11-6/85 (लेबर) आई० डी०/०६-शिमला.—
प्रधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Leela Dutt s/o Shri Bhajan Dass, V.P.O. Khara, Tehsil Suni, District Shimla (H. P.) Vs. Executive Engineer, H.P.P.W.D. Shimla Division No.-1, Shimla-171001 के मध्य नीचे दिए गए विषय पर प्रधोहगिक विवाद है ;

और प्रधोहगिक विवाद प्रधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त प्रधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/प्रधोहगिक अधिकरण को प्रधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (सूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रधोहस्ताक्षरी प्रधोहगिक विवाद प्रधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त प्रधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/प्रधोहगिक अधिकरण,

हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :

"Whether the termination of services of Shri Leela Dutt s/o Shri Bhajan Dass workman by the Executive Engineer, Shimla Division, No. 1 H.P.P.W.D. Shimla (H. P.) w.e.f. 1-1-2002 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?"

शिमला-1, 31 मार्च, 2006

संख्या 11-6/85 (लेब) आई० डी०/०६-शिमला.—प्रधोहस्ता-
धारी को यह प्रतीत होता है कि Shri Kanshi Ram s/o
Late Shri Durga, Village Kararaghat, P.O.
Danoghat, Tehsil Arki, District Solan (H. P.)
Vs. The Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division,
Arki, Tehsil Arki, District Solan, (H. P.)
के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

धोर औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4)
के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त
अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के
उपरांत प्रधोहस्ताधारी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/
औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है ।

धतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या
19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त
शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रधोहस्ताधारी औद्योगिक विवाद अधि-
नियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1)
के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले
को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/
औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए
विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the termination of services of Shri
Kanshi Ram s/o Late Shri Durga workman by the
Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division, Arki,
District Solan (H. P.) w.e.f. 1-11-1994 without
complying the provisions of the Industrial Disputes
Act, 1947 is proper and justified? If not, what
relief of service benefits and amount of compensa-
tion the above aggrieved workman are entitled to?"

शिमला-1, 31 मार्च, 2006

संख्या 11-6/85 (लेब) आई० डी०/०६-शिमला.—प्रधोहस्ता-
धारी को यह प्रतीत होता है कि Shri Tuls Ram s/o Shri
Prem Dass, Village Upper Ladrour, P.O. Lad-
rour, Tehsil Bhoranj, District Hamirpur (H. P.)
Vs. (1) The Managing Director, H.R.T.C.,
Shimla-3 (2) The Divisional Manager, H.R.T.C.,
Shimla-4, (3) The Regional Manager, H.R.T.C.,
Rohru, District Shimla, (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए
विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

धोर औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4)
के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त
अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने
के उपरांत प्रधोहस्ताधारी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम
न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है ।

धतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/
89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों
का प्रयोग करते हुए प्रधोहस्ताधारी औद्योगिक विवाद अधिनियम,
1947 (1947 का 14) की धारा-10 की उप-धारा (1) के
अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को
उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक

अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर
अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :

"Whether the action of (1) Regional Manager,
Himachal Transport Corporation, Rohru, District
Shimla, H. P. (2) The Divisional Manager, H.R.T.C.
Divisional Office Shimla-4, (3) The Managing
Director, H.R.T.C. Head Office, Shimla-3 to termi-
nate the services of Shri Tuls Ram s/o Shri Prem
Dass Ex. Driver after completion of contract period
w.e.f. 5-12 1997 with paying retrenchment notice
and one month salary is proper and justified? If
not, what relief of service benefits and amount of
compensation the above aggrieved workmen is
entitled to?"

शिमला-1, 31 मार्च, 2006

संख्या 11-6/85 (लेब) आई० डी०/०६-शिमला.—प्रधोहस्ता-
धारी को यह प्रतीत होता है कि Shri Bharat Bhushan s/o
Shri Dvvi Ram, Village Tandeo, P.O. Hallan,
Tehsil Shillai, District Sirmour, (H. P.) Vs.
The Regional Potato Development Officer,
Department of Agriculture, Shillaru, District
Shimla, H. P. (2) The Agriculture Development
Officer (A.D.O. Potato Development Centre
Department of Agriculture, Khara-Pather P.O.
Deem, Tehsil Jubbal, District Shimla, (H. P.)
के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

धोर औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4)
के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त
अधिनियम की धारा-12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के
उपरांत प्रधोहस्ताधारी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/
औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है ।

धतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या
19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त
शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रधोहस्ताधारी औद्योगिक विवाद अधि-
नियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1)
के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले
को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/
औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय
पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है ।

"Whether the termination of services of Shri Bharat
Bhushan s/o Shri Devi Ram workman by the (1)
The Regional Potato Development Officer (RPDO)
Department of Agriculture Shillaru, District Shimla,
(H. P.) (2) The Agriculture Development Officer
(ADO) Potato Development Department of Agri-
culture, Khara-Pather, P.O. Deem, Tehsil Jubbal,
District Shimla, (H. P.) w.e.f. 16-8-000 with-
out complying the provisions of the Industrial Dis-
putes Act, 1947 is proper and justified? If not, what
relief of service benefits and amount of compensa-
tion the above aggrieved workman is entitled to?"

शिमला-1, 31 मार्च, 2006

संख्या 11-6/85 (लेब) आई० डी०/०६-शिमला.—प्रधोहस्ताधारी
को यह प्रतीत होता है कि Shri Om Parkash s/o Shri
Nokh Ram, Village Neen, P.O. Durgapur,
Tehsil Suni, District Shimla, (H. P.) Vs. (1) The
Managing Director, H. P. Tourism Develop-
ment Corporation, Shimla-1 (2) The Manager,
Hotel Golf Galed, Nal Dehra, Tehsil and Dist-
rict Shimla, (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर
औद्योगिक विवाद है ;

धोर औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4)
के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त
अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने

के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the termination of services of Shri Om Parkash s/o Shri Nokh Ram workman by the (1) Managing Director, Himachal Pradesh Tourism Development Corporation, Shimla-1 (2) Manager, Hotel Gelf Galed, Nal-Dehra, Tehsil and District Shimla, (H. P.) w. e. f. 1-10-1998 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 whereas junior to him are retained as alleged by the workman is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-1, 18 अप्रैल, 2006

संख्या 11-23/84 (लैब) आई० डी०/०६-मण्डी.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Suresh Kumar s/o Shri Shiv Ram, Village Fagog, P.O. Naloh (Berthin), District Bilaspur (H.P.) Vs. The President, Hanogi Mata Mandir Trust, Hanogi, District Mandi, (H.P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the termination of services of Shri Suresh Kumar s/o Shri Shiv Ram workman by the President, Hanogi Mata Mandir Trust, Hanogi, District Mandi, (H. P.) w. e. f. 2-3-2004 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-1, 18 अप्रैल, 2006

संख्या 11-1/86 (लैब) आई० डी०/०६-नाहन.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Madhu Bala w/o Sri Vishnu Dutt, Ram Nagar Colony, Kala-Amb, Tehsil Nahan, District Sirmaur, (H.P.) Vs. Shri Om Contractor, M/s Anupam Home Appliances, Trilokpur Road, Kala-Amb, Tehsil Nahan, District Sirmaur, (H.P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त

अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा 5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the termination of services of Smt. Madhu Bala w/o Shri Vishnu Dutt workman by Shri Om, Contractor, M/s Anupam Home Appliance, Trilokpur Road, Kala Amb, Tehsil Nahan, District Sirmaur, (H. P.) w. e. f. 19-5-2004 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-1, 18 अप्रैल, 2006

संख्या 11-23/84 (लैब) आई० डी०/०६-मण्डी.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Suman w/o Shri Rajeev Kumar, House No. 95/2 Purani Mandi, H. P.-175001. Vs. The Executive Engineer, Electrical Division H.P.P.W.D. Mandi, (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा 5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the termination of services of Smt. Suman w/o Shri Rajeev Kumar, workman by the Executive Engineer, Electrical Division, H.P.P.W.D., Mandi, (H. P.) w. e. f. 1-4-2001 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001, 18 अप्रैल, 2006

संख्या 11-2/93 (लैब) आई० डी०/०६-नालागढ़.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Jyoti Devi w/o Shri Nand Lal c/o Shri Ramjan Mohd., Village Basola, P.O. Lodhi-Majra, Tehsil Nalagarh, District Solan, (H.P.) Vs. M/s K. K. Apparals (P) Limited, Chowkiwala, Tehsil Nalagarh, District Solan, (H.P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (सूज), दिनांक 7 मितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रवृत्त जर्मियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the termination of services of Smt. Jyoti

हस्ताक्षरित/-
अमायुक्त ।

भाग-4—स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, मेट्रोफाईन और टाउन एरिया तथा पंचायती राज विभाग

-ग्रन्थ-

भाग 5—व्यक्तिगत अधिसूचनाएं और विज्ञापन

न्यायालय उप-मण्डल दण्डाधिकारी चुराह, जिला चम्बा,
हिमाचल प्रदेश

श्री मुबारक अली मुपुत्र श्री अनायत मुहम्मद, निवासी ग्राम जवांस,
परगना भादल, तहसील मलूणी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत ।

श्री मुबारक अली पुत्र श्री अनायत मुहम्मद, निवासी ग्राम जवांस,
तहसील मलूणी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ने स्वयं प्रार्थना-पत्र
प्रस्तुत किया और ब्यानी है कि मैंने अपनी शारी श्रीमती चम्पा देवी
पुत्री श्री मोती चन्द साकन ग्राम सिरि, परगना बैरा, तहसील चुराह,
जिला चम्बा (जो विधवा है) से कर ली है और अब मेरे घर पर
आबाद है । इसका पंजीकरण मैं अपने साथ ग्राम पंचायत सनूह में
करवाना चाहता हूँ । कृपया आदेश पारित किए जाएँ ।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है
कि मुबारक अली पुत्र श्री अनायत मुहम्मद, निवासी जवांस ने
चम्पा पुत्री मोती, ग्राम सिरि बैरा के साथ शादी कर ली है
और अपनी पत्नी का नाम ग्राम पंचायत सनूह के परिवार
रजिस्टर में दर्ज करवाना चाहता है । यदि किसी को उजर/एतराज
हो तो वे अपना उजर असालतन अथवा वकालतन इशतहार जारी
होने पर एक मास के भीतर अधोहस्ताक्षरी के समक्ष प्रस्तुत कर
सकता है अन्यथा ग्राम पंचायत सनूह के अभिलेख परिवार
रजिस्टर में मुबारक अली के परिवार में नाम पंजीकरण करने
का आदेश पारित कर दिया जाएगा ।

इशतहार आज दिनांक 20-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर अथवा
मोहर अदालत से जारी किया गया ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
चुराह, जिला चम्बा (हि0 प्र0) ।

व अदालत श्री संजीव शर्मा, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, डलहौजी,
जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं0

तारीख पेशी

20/IX-A/04

24-5-2006

शिव कुमार

बनाम

राजिन्दर कुमार आदि ।

नोटिस बनाम :

श्री पूर्ण सिंह पुत्र होशियारा, निवासी गांव व डाकघर बनीखेत,
तहसील डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ।

Devi w/o Shri Nand Lal workman by the Manager,
M/s K. K. Apparels (P) Limited, Chowkiwala,
Tehsil-Nalagarh, District Solan, (H. P.) w. e. f.
15-3-2004 without complying the provisions of the
Industrial Disputes Act, 1947 as alleged by the
workman is proper and justified? If not, what relief
of service benefits and amount of compensation
the above aggrieved workman is entitled to?"

श्री शिव कुमार पुत्र श्री श्रीम प्रकाश पुत्र श्री दीवान चन्द,
निवासी भोजा बनीखेत, तहसील डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल
प्रदेश ने भोजा बनीखेत जोई, परगना चूहन के खाता खतोनी
नं0 172/179, 180, खमरा नं0 487, 840/488, 486,
839/488, कित्ता 4, रकबा तानदी, 4—0 बीघा में प्रार्थी
शिव कुमार ने अपना हिस्सा अलग करने हेतु तकमीम दावा
गुजार रखा है । दावा में फरीक दोयम नं0 6 श्री पूर्ण सिंह
पुत्र होशियारा को बार-बार समन जारी किए गए लेकिन समन
को तामीन न हो पा रही है । अतः अदालत को पूरा यकीन
हो चुका है कि फरीकदोयम नं0 6 श्री पूर्ण सिंह को समन की
तामीन साधारण तरीके से नहीं हो सकती है ।

अतः सर्वसाधारण जनता व फरीकदोयम नं0 6 को बजरिया
इशतहार सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 24-5-2006
को असालतन या वकालतन अदालत अधोहस्ताक्षरी आ कर
मुकद्दमा को पैरवी करें अन्यथा गैर हाजरी की सूत में एक
तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

आज दिनांक 17-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा
जारी हुआ ।

मोहर ।

संजीव शर्मा,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत श्री संजीव शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, डलहौजी,
जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्री सुभाष चन्द मुपुत्र श्री संसार चन्द, निवासी गांव वकाण, परगना
चूहन, तहसील डलहौजी, जिला चम्बा (हि0 प्र0) ... प्रार्थी ।

बनाम

ग्राम जनता

... प्रत्यार्थीगण ।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969

उपरोक्त प्रार्थी ने अधोहस्ताक्षरी को अदालत में प्रार्थना-पत्र
मय ब्यान हल्की इस आशय से गुजारा है कि प्रार्थी की पुत्री सोनिया
की जन्म तिथि 20-6-2000 है लेकिन ग्राम पंचायत मोरनू के
रिकार्ड में दर्ज न है । जिसे दर्ज किया जावे ।

इस सम्बन्ध में सर्वसाधारण को बजरिया इशतहार सूचित
किया जाता है कि प्रार्थी की पुत्री की जन्म तिथि ग्राम पंचायत मोरनू
के रिकार्ड में दर्ज करने पर यदि किसी को कोई उजर/
एतराज हो तो वह दिनांक 18-5-2006 को असालतन या
वकालतन अदालत अधोहस्ताक्षरी आकर अपना एतराज दर्ज करवा
सकता है । हाजिर न आने की सूत में जन्म तिथि दर्ज करने
के आदेश दे दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 18-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व अदालत मोहर से जारी हुआ।

मोहर।

संजीव शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
डलहौजी, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री संजीव शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती शकुन्तला पत्नी श्री विजय बहादुर, निवासी गांव कण्डा, डाकघर बनीखेत, तहसील डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ... प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

... प्रत्यार्थीगण।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त प्रार्थी ने अधोहस्ताक्षरी की अदालत में प्रार्थना-पत्र मय ध्यान हल्की इस आशय से गुजारा है कि उसके बेटे धीरज कुमार की जन्म तिथि 1-6-2001 व नौरज कुमार की जन्म तिथि 22-8-2002 है जो कि ग्राम पंचायत पुखरी के रिकार्ड में दर्ज न है। जिसे दर्ज किया जावे।

इस सम्बन्ध में सर्वसाधारण को बजरिया इश्तहार सूचित किया जाता है कि प्रार्थी के बेटों की जन्म तिथियां ग्राम पंचायत पुखरी के रिकार्ड में दर्ज करने पर यदि किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 18-5-2006 को असालतन या बकालतन अदालत अधोहस्ताक्षरी आकर अपना एतराज दर्ज करवा सकता है। हाजिर न आने की सूरत में नाम व जन्म तिथियां दर्ज करने के आदेश दे दिए जाएंगे।

आज दिनांक 18-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व अदालत मोहर से जारी हुआ।

मोहर।

संजीव शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
डलहौजी, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री संजीव शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्री गिरवारी लाल मयूव श्री अमर सिंह, निवासी गांव बगान, डाकघर व परगना बहन, तहसील डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ... प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

... प्रत्यार्थीगण।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त प्रार्थी ने अधोहस्ताक्षरी की अदालत में प्रार्थना-पत्र मय ध्यान हल्की इस आशय से गुजारा है कि उसकी पुत्रियां कविता व सोनिया की जन्म तिथियां क्रमशः 7-9-2000 व 11-2-2003 हैं जो कि ग्राम पंचायत मोरनू के रिकार्ड में दर्ज न है। जिसे दर्ज किया जावे।

इस सम्बन्ध में सर्वसाधारण को बजरिया इश्तहार सूचित किया जाता है कि प्रार्थी की पुत्रियों की जन्म तिथियां ग्राम पंचायत मोरनू के रिकार्ड में दर्ज करने पर यदि किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 18-5-2006 को असालतन या बकालतन अदालत अधोहस्ताक्षरी आकर अपना एतराज दर्ज करवा सकता है। हाजिर न आने की सूरत में नाम व जन्म तिथियां दर्ज करने के आदेश दे दिये जाएंगे।

आज दिनांक 18-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

संजीव शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
डलहौजी, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

व अदालत जनाब बलदेव लट्ठ, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, उप-तहसील डटवाल स्थित बिझड़ी, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश

श्री जान चन्द पुत्र श्री सोहन लाल, निवासी गांव व डाकघर बिझड़ी, उप-तहसील बिझड़ी, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश ... प्रार्थीपक्ष।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

व मुकद्मा : जन्म तिथि प्रमाण-पत्र।

श्री जान चन्द पुत्र श्री सोहन लाल, निवासी गांव व डाकघर बिझड़ी, उप-तहसील बिझड़ी, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र दायर करवाया है कि उसके लड़के विजय कुमार का जन्म दिनांक 24-10-1981 को मुकाम बिझड़ी में हुआ है जो कि अज्ञानतावश ग्राम पंचायत बिझड़ी के अभिलेख में दर्ज न है तथा अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः इस इश्तहार राजपत्र के माध्यम से समस्त जनता को सूचित किया जाता है कि श्री जान चन्द के लड़के विजय कुमार की जन्म तिथि 24-10-1981 ग्राम पंचायत बिझड़ी के अभिलेख में दर्ज करवाने वाले कोई अपना उजर/एतराज असालतन या बकालतन अधोहस्ताक्षरी की अदालत में दिनांक 24-5-2006 को पेश कर सकता है अन्यथा विजय कुमार उपरोक्त की जन्म तिथि 24-10-1981 को ग्राम पंचायत बिझड़ी के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 24-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

बलदेव लट्ठ,
नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
डटवाल, उप-तहसील डटवाल स्थित बिझड़ी,
जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री बलदेव लट्ठ, नायब तहसीलदार एवं उप-पंजीकृत, डटवाल स्थित बिझड़ी, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश

श्री विजय कुमार, राकेश कुमार पिसरान व जमना देवी बेवा मालीग्राम उर्फ निकका गम, निवासी टीका बिहड़ू, तथा व उप-तहसील डटवाल, जिला हमीरपुर (हि० प्र०) ... प्रार्थी।

बनाम

1. ग्राम जनता
2. जमना देवी, 3. सुखदेवी, 4. किरण बाना, 5. पुष्पा देवी
सभी दुखगन श्री मालीग्राम, निवासी टीका बिहड़ू, तथा व उप-तहसील डटवाल, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश ... प्रतिवादीपक्ष।

विषय—दरखास्त नं० धारा 49/41 of Indian Registration Act, 1908 for registering the unregistered will de: d.

उपरोक्त प्रार्थीपक्ष श्री विजय कुमार, राकेश कुमार पिसरान व जमना देवी बेवा मालीग्राम उर्फ निकका गम, निवासी टीका बिहड़ू, तथा व उप-तहसील डटवाल, जिला हमीरपुर (हि० प्र०) ने एक दरखास्त U/S 40/41 जवानी वसीयत का पंजीकृत करवाने हेतु प्रस्तुत की है कि

जिसमें वसीयतकर्ता श्री सालीग्राम उर्फ निक्का राम पुत्र फांदी राम, निवासी टीका बिहड़ ने व्यक्त किया है कि उसकी जायदाद टीका बिहड़ व अमृतसर (पंजाब) व भारत वर्ष में चल अचल सम्पत्ति जहां कहीं भी हो के वारसान श्री विजय कुमार, राकेश कुमार पिसराव व जमना देवी वेवा सालीग्राम उर्फ निक्का राम, निवासी टीका बिहड़, तथा व उप-तहसील डटवाल, जिला हमीरपुर (हि० प्र०) होंगे।

अतः इस इशतहार राजपत्र के माध्यम से समस्त प्रतिवादीपक्ष व ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि उपरोक्त जवानी वसीयत को पंजीकृत करवाने पर कोई उजर/एतराज हो तो हो तो वह असालतन व वकालतन अधोहस्ताक्षरी की अदालत में दिनांक 18-5-2006 को पेश कर सकता है। अन्यथा उपरोक्त जवानी वसीयत को पंजीकृत करने के आदेश पारित कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 18-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

बलदेव लट्ट,
नायब तहसीलदार एवं उप-पंजीकाध्यक्ष,
डटवाल स्थित बिहड़, जिला हमीरपुर,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री एल० डी० कौण्डल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, मुजानपुर तहसील मुजानपुर, जिला हमीरपुर (हि० प्र०)

श्री वाजिद अहमद पुत्र श्री मुस्ताक अहमद, वासी मुजानपुर, बांड नं० 7, तहसील मुजानपुर, जिला हमीरपुर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—प्राथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री वाजिद अहमद पुत्र श्री मुस्ताक अहमद ने इस कार्यालय में प्राथना-पत्र गुजारा है कि मेरी पुत्री यामनी अहमद की जन्म तिथि 19-10-1992 पंचायत/नगर पंचायत में दर्ज न करवाई है। अतः मेरी पुत्री की जन्म तिथि पंजीकृत करने वाले आदेश पारित किये जाएं।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण व आम जनता को सूचित किया जाता है कि उक्त जन्म तिथि पंजीकृत करने वाले किसी को उजर या एतराज हो तो वह असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर दिनांक 22-5-2006 को सुबह 10 बजे पेश कर सकता है अन्यथा ग्राम पंचायत/नगर पंचायत को उक्त जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने के आदेश पारित कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 23-3-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

एल० डी० कौण्डल,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
मुजानपुर, जिला हमीरपुर।

व अदालत श्री एल० डी० कौण्डल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, मुजानपुर तहसील मुजानपुर, जिला हमीरपुर (हि० प्र०)

श्री वाजिद अहमद पुत्र श्री मुस्ताक अहमद, वासी मुजानपुर, बांड नं० 7, तहसील मुजानपुर, जिला हमीरपुर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—प्राथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री वाजिद अहमद पुत्र श्री मुस्ताक अहमद ने इस कार्यालय में प्राथना-पत्र गुजारा है कि मेरे लड़के मुनीय अहमद की जन्म तिथि 21-7-99 पंचायत/नगर पंचायत में दर्ज न करवाई है। अतः मेरे लड़के की जन्म तिथि पंजीकृत करने वाले आदेश पारित किये जाएं।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण व ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि उक्त जन्म तिथि पंजीकृत करने वाले किसी को उजर या एतराज हो तो वह असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर दिनांक 22-5-2006 को सुबह 10 बजे पेश कर सकता है अन्यथा ग्राम पंचायत/नगर पंचायत को उक्त जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 23-3-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

एल० डी० कौण्डल,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
मुजानपुर, जिला हमीरपुर।

व अदालत श्री एल० डी० कौण्डल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, मुजानपुर तहसील मुजानपुर, जिला हमीरपुर (हि० प्र०)

श्री वाजिद अहमद पुत्र श्री मुस्ताक अहमद, वासी मुजानपुर, बांड नं० 7, तहसील मुजानपुर, जिला हमीरपुर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—प्राथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री वाजिद अहमद पुत्र श्री मुस्ताक अहमद ने इस कार्यालय में प्राथना-पत्र गुजारा है कि मेरे लड़के शेफ अहमद की जन्म तिथि 15-3-1995 पंचायत/नगर पंचायत में दर्ज न करवाई है। अतः मेरे लड़के की जन्म तिथि पंजीकृत करने वाले आदेश पारित किये जाएं।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण व ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि उक्त जन्म तिथि पंजीकृत करने वाले किसी को उजर या एतराज हो तो वह असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर दिनांक 22-5-2006 को सुबह 10 बजे पेश कर सकता है अन्यथा ग्राम पंचायत/नगर पंचायत को उक्त जन्म तिथि पंजीकृत किए जाने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 23-3-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

एल० डी० कौण्डल,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
मुजानपुर, जिला हमीरपुर।

व अदालत श्री हंस राज, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

Ngawang Chopel

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—प्राथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता :

श्री Ngawang Chopel पुत्र श्री Norchuk, निवासी मेकलोडमंज, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसकी पुत्री Yeshi Dolkar की जन्म तिथि 3-12-1990 है परन्तु एम० सी० धर्मशाला में जन्म पंजीकृत न है। अतः इस पंजीकृत किये जाने के आदेश दिये जायें।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे Yeshi Dolkar का जन्म पंजीकृत किये जाने वाले कोई एतराज हो

तो वह अपना एतराज हमारी अदालत में दिनांक 20-5-2006 को असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले आदेश पारित कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 1-4-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर : हंस राज,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
धर्मशाला, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

अदालत श्री हंस राज, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री Ngawang Chopel बनाम General Public

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेरे धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता :

श्री Ngawang Chopel पुत्र श्री Norchuk, निवासी Mcleodganj, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसकी पुत्री Lobsang Chodon की जन्म तिथि 5-10-1991 है। परन्तु एम0 सी0 Dharamshala में जन्म पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत किये जाने के आदेश दिये जायें।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे Lobsang Chodon की जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले कोई एतराज हो तो वह अपना एतराज हमारी अदालत में दिनांक 20-5-2006 को असालतन या वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 1-4-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर : हंस राज,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

अदालत श्री हंस राज, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री Tenzin बनाम आम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेरे धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्री Tenzin पुत्र Late श्री. Lobsang, निवासी Mcleodganj, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसकी पुत्री Dolma Yangzom का जन्म दिनांक 1-6-1987 को हुआ है परन्तु एम0 सी0 धर्मशाला में जन्म पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत किये जाने के आदेश दिये जाएं।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे Dolma Yangzom की जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले कोई एतराज हो तो वह अपना एतराज हमारी अदालत में दिनांक 23-5-2006 को असालतन या वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले आदेश पारित कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 4-4-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर : हंस राज,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश।

अदालत श्री हंस राज, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती Tsering Chozom बनाम General Public

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेरे धारा 13 (3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्रीमती Tsering Chozom सुपुत्री Late श्री Phuntso, निवासी Mcleodganj, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसके पुत्र का नाम Lobsang Dawa है जिसका जन्म दिनांक 1-8-1984 को हुआ है परन्तु एम0 सी0 Dharamshala में जन्म पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत किये जाने के आदेश दिये जाएं।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे Lobsang Dawa की जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले कोई एतराज हो तो वह अपना एतराज हमारी अदालत में दिनांक 23-5-2006 को असालतन या वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले आदेश पारित कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 4-4-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर : हंस राज,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश।

अदालत श्री एच0 आर0 भाटिया, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री Dawa Lhazen बनाम आम जनता।

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेरे धारा 13 (3) हि0 प्र0 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्री Dawa Lhazen पुत्र श्री Migmar, निवासी Mcleodganj, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसके पुत्र Tenzin Kalsang की जन्म तिथि 26-7-1992 है परन्तु एम0 सी0 Dharamshala में जन्म पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत किये जाने के आदेश दिये जायें।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे Tenzin Kalsang का जन्म पंजीकरण किये जाने वाले कोई एतराज हो तो वह अपना एतराज हमारी अदालत में दिनांक 23-5-2006 को असालतन या वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है। अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 25-4-2006 का मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एच० आर० भाटिया,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश।

सम्बन्धित राजस्व अभिलेख व ग्राम पंचायत के अभिलेख में नियमानुसार कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 22-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री एच० आर० भाटिया, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

Dawa Chazen बनाम आम जनता।

विषय—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) हि० प्र० पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्रीमती Dawa Chazen पुत्री श्री Migmar, निवासी Mcleodganj, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकदमा दायर किया है कि उसकी पुत्री नाम Tenzin Jengchup का जन्म दिनांक 15-6-1987 है परन्तु एम० सी० धर्मशाला में जन्म पंजीकृत न है। अतः इसे पंजीकृत किये जाने के आदेश दिये जावें।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त Tenzin Jangchup का जन्म पंजीकरण किये जाने वाले कोई एतराज हो तो वह अपना एतराज हमारी अदालत में दिनांक 23-5-2006 को असालतन या वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले आदेश पारित कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 25-4-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एच० आर० भाटिया,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
धर्मशाला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

केस नं० 8/दरुस्ती। तारीख पेशी : 23-5-2006.

मीना कुमारी पुत्री श्री फान्दो राम, साकन धमेटा, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

विषय.—प्रार्थना-पत्र दर्ज किये जाने वाले दरुस्त नाम रेखा देवी उपनाम मीना कुमारी।

प्राथम्या ने प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि मेरा नाम राजस्व अभिलेख व ग्राम पंचायत परिवार रजिस्टर में रेखा देवी दर्ज है। परन्तु स्कूल प्रमाण-पत्र में मेरा नाम मीना कुमारी है। अतः दरुस्ती राजस्व अभिलेख व ग्राम पंचायत धमेटा में करवाई जावे।

अतः इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि किसी व्यक्ति को रेखा देवी उपनाम मीना कुमारी पुत्री श्री फान्दो राम के नाम वाले कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 23-5-2006 को सुबह 10.00 बजे असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर एतराज पेश कर सकता है अन्यथा उसका नाम दरुस्ती करने वाले निर्देश बहक

व अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

केस नं० 9/दरुस्ती।

तारीख पेशी : 23-5-2006.

नसीब सिंह पुत्र श्री फान्दो राम, साकन धमेटा, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

विषय.—प्रार्थना-पत्र दर्ज किये जाने वाले दरुस्त नाम अभिनन्दन कुमार उपनाम नसीब सिंह।

प्रार्थी ने प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि मेरा नाम राजस्व अभिलेख व ग्राम पंचायत परिवार रजिस्टर में अभिनन्दन कुमार दर्ज है। परन्तु स्कूल प्रमाण-पत्र में मेरा नाम नसीब सिंह है। अतः दरुस्ती राजस्व अभिलेख में करवाई जावे।

अतः इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि किसी व्यक्ति को अभिनन्दन कुमार उपनाम नसीब सिंह पुत्र फान्दो राम के नाम वाले कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 23-5-2006 को सुबह 10.00 बजे असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर एतराज पेश कर सकता है अन्यथा उसका नाम दरुस्ती करने वाले निर्देश बहक सम्बन्धित राजस्व अभिलेख व ग्राम पंचायत के अभिलेख में नियमानुसार कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 22-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

केस नं० 7/दरुस्ती।

तारीख पेशी : 23-5-2006.

श्री सुरजीत सिंह पुत्र श्री जोगिन्द्र सिंह उपनाम निराम राम, साकन वलियारा, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादीगण।

विषय.—प्रार्थना-पत्र दर्ज किये जाने वाले दरुस्त नाम अजय कुमार उपनाम सुरजीत सिंह।

प्रार्थी ने प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि मेरा नाम राजस्व अभिलेख में अजय कुमार दर्ज है परन्तु स्कूल प्रमाण-पत्र व परिवार रजिस्टर ग्राम पंचायत पोलिया के रिकार्ड में मेरा नाम सुरजीत सिंह है। अतः दरुस्ती राजस्व अभिलेख में करवाई जावे।

अतः इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को अजय कुमार उपनाम सुरजीत सिंह पुत्र श्री जोगिन्द्र सिंह उपनाम निराम राम के

नाम बारे कोई आपत्ति होती वह दिनांक 23-5-2006 को सुबह 10.00 बजे अमानत या वकालत हाजिर आकर एतराज पेश कर सकता है। अथवा अपना नाम दर्ज करने बारे निर्णय वाहक सम्बन्धित राजस्व अधिकार में नियमानुसार कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 22-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहोती प्रथम श्रेणी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

In the Court of Sh. Onkar Nath Sharma, Executive Magistrate, Harchakian, District Kangra (H. P.)
Pin 176 210

Sh. Dharam Singh s/o Sh. Sahi Ram, r/o Village Sandeta, P. O. Lang, Sub-Tehsil Harchakian, District Kangra (H. P.) .. Applicant.

Versus

Public All concerned

Application under birth and death regulation, 1969, Section 13 (3).

Sh. Dharam Singh s/o Sh. Sahi Ram, r/o Village Sandeta, P. O. Lang, Sub-Tehsil Harchakian, District Kangra (H. P.) has filed produced an affidavit and Application in this Court that Smt. Sindla Devi wife of the applicant has born a female child named Monika Devi on 6-2-2001 at Village Sandeta, but her birth could not registered in the Gram Panchayat Upper Lang due to unawareness. Hence, necessary orders for registration are required be passed.

Therefore, it is to inform to all concerned/public through this notice that, if some one have any objection for registration of date of birth of Monika Devi s/o Sh. Dharam Singh, he may appear personally or through his/her Counsel on 24-5-2006 at 10.00 in this court with his objection. Otherwise the order for registration of above birth shall be passed.

Given under my hand and seal of the Court, on this 24 day of April, 2006.

Seal. ONKAR NATH SHARMA,
Executive Magistrate,
Harchakian, District Kangra, Himachal Pradesh.

व अदालत श्री राकेश कुमार ठाकुर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, इन्दौरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती इशना देवी पत्नी श्री जीत राम, निवासी माजरा, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

वन्तम्

आम जनता

प्रतिवादी।

प्राथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती दर्शा देवी पत्नी श्री जीत राम, निवासी माजरा, तहसील इन्दौरा ने इस अदालत में प्राथना-पत्र प्रस्तुत करते हुए निवेदन किया है कि उसके लड़के राजेश कुमार पुत्र श्री जीत राम का जन्म दिनांक 4-1-1981 को गांव माजरा, तहसील इन्दौरा में हुआ था परन्तु अमानतवश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत छन्नी के रिकार्ड में दर्ज न करा सकी है।

अतः संवेसाधारण को उस इशतहार द्वारा सूचित किया जाना है कि यदि उक्त जन्म तिथि को दर्ज करने बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 20-5-2006 को अदालत या वकालत

प्रातः 10.00 बजे हाजिर अदालत आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न हाने पर प्राथना-पत्र पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 29-3-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

राकेश कुमार ठाकुर,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
इन्दौरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री राकेश कुमार ठाकुर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, इन्दौरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मिमल नं०

तारीख पेशी 20-5-2006.

श्रीमती राज रानी पत्नी श्री कमल राज, वासी माजरा, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

प्रतिवादी।

बनाम

आम जनता

प्रतिवादी।

विषय—प्राथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती राज रानी पत्नी श्री कमल राज, निवासी माजरा, तहसील इन्दौरा ने इस अदालत में उक्त विषय बारे प्राथना-पत्र गुजार रखा है कि उसके लड़के पवन कुमार पुत्र श्री कमल राज, निवासी माजरा, तहसील इन्दौरा का जन्म दिनांक 20-9-1984 को गांव माजरा, तहसील इन्दौरा में हुआ था परन्तु उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत छन्नी के रिकार्ड में दर्ज न करा सकी है।

अतः संवेसाधारण को उस इशतहार द्वारा सूचित किया जाना है कि यदि उक्त जन्म तिथि दर्ज करने बारे किसी को कोई एतराज हो तो वह अदालत या वकालत प्रातः 10.00 बजे अदालत हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न हाने पर प्राथना-पत्र पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 29-3-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

राकेश कुमार ठाकुर,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
इन्दौरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री हरी सरन ठाकुर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मिमल नं० 07/Ten

तारीख पेशी 20-4-2006.

श्रीमती निर्मला देवी पत्नी श्री ध्यान सिंह, निवासी गांव कच्छान जगिया, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

आम जनता

प्राथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती निर्मला देवी पत्नी श्री ध्यान सिंह, निवासी गांव कच्छान जगिया, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने अध्याहस्ताक्षर की अदालत में प्राथना-पत्र भय भयान हल्की इस धाराय में गुजारा है कि उसके लड़के मन्वर्ण कुमार का जन्म तिथि 28-7-2003 है जो कि ग्राम पंचायत जयसिंहपुर के रिकार्ड में दर्ज न है, जिस बारे किया जाये।

इस सम्बन्ध में सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि प्राचीन के लड़के की जन्म तिथि व नाम ग्राम पंचायत जयसिंहपुर के रिकार्ड में दर्ज करने पर यदि किसी का कोई उत्तर व एतराज हो तो वह दिनांक 23-5-2006 को अमालतन या बकालतन कार्यालय अधीनस्थ अधिकारी या कर अथवा एतराज दर्ज करवा सकता है। हाज़िर न आने की सूचना में जन्म तिथि व नाम दर्ज करने के आदेश दे दिये जायेंगे।

आज दिनांक 20-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हरी मरन ठाकुर,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री हरी मरन ठाकुर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

कस नं० 06/Teh.

ता० दायरा : 20-4-2006.

श्री पवन कुमार पुत्र श्री बिहारी लाल, निवासी गांव बलह, डाकघर कच्छेडा, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

वनाम

ग्राम जनता

प्राधान्य-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री पवन कुमार पुत्र श्री बिहारी लाल, निवासी गांव बलह, डाकघर कच्छेडा, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने ग्राम पंचायत की अदालत में प्राधान्य-पत्र मय व्यान हल्की इस आशय में गजारा है कि उसके लड़के कनिश को जन्म तिथि 23-12-2001 है जो कि ग्राम पंचायत मंडेडा के रिकार्ड में दर्ज नहीं है, जिस दर्ज किया जावे।

इस सम्बन्ध में सर्वसाधारण को बखरिया इन्तहार सूचित किया जाता है कि प्राचीन के लड़के की जन्म तिथि व नाम ग्राम पंचायत मंडेडा के रिकार्ड में दर्ज करने पर यदि किसी का कोई उत्तर व एतराज हो तो वह दिनांक 23-5-2006 को अमालतन या बकालतन कार्यालय अधीनस्थ अधिकारी या कर अथवा एतराज दर्ज करवा सकता है। हाज़िर न आने की सूचना में जन्म तिथि व नाम दर्ज करने के आदेश दे दिये जायेंगे।

आज दिनांक 20-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हरी मरन ठाकुर,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री आर० पी० शांडिल्य, तहसीलदार एवं सहायक समाहती प्रथम श्रेणी, जवाली

मिसल नं०	उनवान मुकद्दमा	तारीख पेशी
76/04	तकसीम	22-5-2006

1. श्री महिन्द्र सिंह पुत्र श्री रघुनाथ सिंह, 2. श्री रघुनाथ सिंह पुत्र श्री महिन्द्र सिंह, 3. श्री रघुनाथ सिंह पुत्र श्री अमर सिंह, निवासी लाहड़, तहसील जवाली

वनाम

1. श्री ठाकुर सिंह, 2. श्री अमर सिंह पुत्र श्री लक्ष्मी राम, 3. मोहन सिंह पुत्र श्री लक्ष्मी राम, 4. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री गुरु सिंह, 5. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री गुरु सिंह, 6. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री गुरु सिंह, 7. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री गुरु सिंह, 8. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री गुरु सिंह, 9. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री गुरु सिंह, 10. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री गुरु सिंह, 11. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री गुरु सिंह, 12. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री गुरु सिंह, 13. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री गुरु सिंह, 14. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री गुरु सिंह

15. श्री गुरु सिंह, 16. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री लाल सिंह, 17. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री लाल सिंह, 18. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री लाल सिंह, 19. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री लाल सिंह, 20. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री लाल सिंह, 21. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री लाल सिंह, 22. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री लाल सिंह, 23. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री लाल सिंह, 24. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री लाल सिंह, 25. श्री गुरु सिंह पुत्र श्री लाल सिंह

दरखास्त बराय तकसीम अराजी खाता नं० 114, खतीना नं० 313 ता० 321 खसरा किता 30 रकबा, ता० 0-98-18 हैक्ट 0 बाक्या महाल लाहड़, मोजा व तहसील जवाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त प्रतिवादीगण को कई बार समन जारी किए गए। परन्तु तीनों पेशा या शादी-शुदा होने के कारण समन की तामील साधारण तरीके से नहीं हो रही है। अतः इस इन्तहार द्वारा उपरोक्त प्रतिवादीगण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त तकसीम बार कोई एतराज हो तो वह अमालतन या बकालतन दिनांक 22-5-2006 को कार्यालय में हाज़िर आकर एतराज पेश कर सकता है। अन्यथा पकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

माहर।

आर० पी० शांडिल्य,
तहसीलदार एवं सहायक समाहती प्रथम श्रेणी,
जवाली, जिला कांगड़ा।

व अदालत श्री आर० पी० शांडिल्य, तहसीलदार एवं सहायक समाहती प्रथम श्रेणी, जवाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं०	उनवान मुकद्दमा	तारीख पेशी
65/03	तकसीम	22-5-2006
कुशन सिंह	वनाम	व रवन्त सिंह आदि।

कुशन सिंह मुपुत्र श्री मन्नी राम, निवासी बासा, डाकघर नगरोटा सूरिया, तहसील जवाली, जिला कांगड़ा

वनाम

1. बलवन्त सिंह, 2. गुरेन्द्र सिंह, 3. निर्मल सिंह मुपुत्र चन्दा सिंह, 4. प्यार सिंह, 5. अमर सिंह कुमार, 6. लख राज, 7. हरभजन सिंह, 8. जीत कुमार पुत्रान, 9. मन्तोष कुमार पुत्री व 10. प्रोता देवी विधवा भूप सिंह, 11. गुरु मुपुत्र 12. धर्म सिंह, 13. मदन लाल, 14. राम सिंह मुपुत्र किशोरी लाल, 15. कृष्ण कुमार, 16. केवल कृष्ण, 17. भगवान दास, 18. वृजलाल पुत्रान रत्न चन्द, निवासी पान घर, मोजा नगरोटा सूरिया, तहसील जवाली

दरखास्त बराय तकसीम अराजी खाता नं० 2, खतीना नं० 2, खसरा नं० 87-88-89-90-91-92-93-94-95-106-107-108-119-120-109-110-111-112 (किता 8) रकबा नं० 1-72-62 हैक्ट 0, बासा महाल घर, मोजा नगरोटा सूरिया, तहसील जवाली।

उपरोक्त फरीकदायम को कई बार समन जारी किये गए। वरन्त फरीकदायम इतनाह करने में अनाकानी करते हैं या शादी-शुदा/नाकरी पेशा होने के कारण तामील नहीं हो रही है जिससे माफ हाज़िर है कि इनकी तामील साधारण ढंग से नहीं हो रही है।

अतः उपरोक्त फरीकदायम को बखरिया इन्तहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 22-5-2006 को मुबह 10.00 बजे अमालतन या बकालतन इस कार्यालय में हाज़िर आकर पेशी मुकद्दमा करें। अन्यथा हाज़िर न आने की सूचना में पकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

माहर।

आर० पी० शांडिल्य,
तहसीलदार एवं सहायक समाहती प्रथम श्रेणी,
जवाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री जगदीश राम, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, खुण्डिया, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

श्री कमलेश कुमार पुत्र श्री जे राम, निवासी महाल गलोटी, मोजा महादेव, तहसील खुण्डिया, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्री कमलेश कुमार पुत्र श्री जे राम, निवासी महाल गलोटी, मोजा महादेव, तहसील खुण्डिया, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ने अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उसकी पुत्री सीतल की जन्म तिथि 10-1-2002 को है, जोकि पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं करवाया गया है। अतः दर्ज करने का आदेश पारित किए जाएं।

अतः इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उक्त नाम सीतल व जन्म तिथि 10-1-2002 पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वाले कोई उजर एवं एतराज हो तो वह अदालत या बकालतन तारीख पेशी 24-5-2006 को अदालत हजा में हाजिर हो कर अपना उजर पेश कर सकता है। वसूत गैर हाजिर एक तरफा कार्यवाही भ्रमल में लाई जाकर नाम व जन्म तिथि दर्ज करने का आदेश पारित कर दिया जायेगा।

ये इशतहार मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। जगदीश राम,
नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
खुण्डिया, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

न्यायालय श्री जगदीश राम, महायक समाहता प्रथम थैणी, खुण्डिया,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

किम्म प्रकरण : भूमि विभाजन। तिथि दायरा : 18-11-2005.

प्रकरण संख्या : 47/2005/टी० तिथि पेशी : 20-5-2006.

उनवान मुकद्दमा अमर सिंह बनाम दुलो राम आदि।

नोटिस बनाम :

1. भैरवी पुत्र मोहन, 2. किशोरी लाल, 3. रमेश चन्द, 4. बन राम पुत्र व 5. कोता देवी, 6. गटा देवी, 7. टाकरी देवी पुत्रिया धरदी, 8. मान चन्द पुत्र यमाश्री, 9. रूना पुत्र मर्ही, 10. कृष्णी देवी विधवा प्रताप सिंह, 11. जय चन्द व 12. बलबीर सिंह पुत्र मोहन, 13. श्रीमती जगनी, 14. भगवती, 15. कमला, 16. कमला पुत्रिया व 17. प्रेमा, 18. किरण, 19. मंजी राम पुत्र दवाना, 20. श्रीमती मन्था, 21. श्रीमती विनू, 22. श्रीमती सुट पुत्रिया मोहर सिंह व 23. विपिन कुमार पुत्र मोहर सिंह, 24. सुरेश नाथ पुत्र ईश्वर दाम, 25. श्याम लाल व 26. शादी लाल पुत्र प्रभ राम, 27. श्रीमती मन्ना देवी, 28. पार्वती व 29. कोनस्या पुत्रिया कन्दी, 30. नन्द लाल व 31. पक्षीर चन्द पुत्र कन्दी, सभी निवासी महाल इरुक, मोजा गिहौर बागा, तहसील खुण्डिया, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादीगण।

विषय.—प्रार्थना-पत्र बगैरे भू-विभाजन खाना न० 28, खतोनी न० 115, ता 131, खमरा किसान 93 तादादी 49-86-18 है० बाक्या महाल इरुक, मोजा गिहौर बागा, तहसील खुण्डिया, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

नमःबन्दी वर्ष 2002-03.

एगो अवस्था में जइ इग न्यायालय की कन्स्टिट हेतु यह सिद्ध हो चुका है कि उपरोक्त वर्णित प्रतिवादीगणों की साधारण दम म सामो नही हो सकता है और न ही इनकः (उपरोक्त वर्णित प्रति-

वादीगणों) के वर्तमान पते उपलब्ध हो पा रहे हैं। अतः इस विज्ञति के माध्यम से उपरोक्त वर्णित प्रतिवादीगणों को सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 20-5-2006 को अदालतन या बकालतन हाजिर अदालत होकर वर्तमान प्रकरण की पेशी करें। अन्यथा उक्त तिथि को गैर हाजरी की सूत्र में एक पक्षीय कार्यवाही प्रतिवादीगणों के खिलाफ भ्रमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 3-4-2006 का मेरे हस्ताक्षर व न्यायालय की मोहर सहित जारी हुआ।

मोहर।

जगदीश राम,
महायक समाहता प्रथम थैणी,
खुण्डिया, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

न्यायालय श्री जगदीश राम, तहसीलदार व महायक समाहता द्वितीय थैणी खुण्डिया, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

किम्म मुकद्दमा : राजस्व अभिलेख में नाम दुरुस्ती।

तिथि दायरा : 7-4-2006

तिथि पेशी : 22-5-2006

श्री ग्राम प्रकाश पुत्र श्री जिकरू राम, बामी महाल सब हो, मोजा मसीण, तहसील खुण्डिया, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

विषय.—राजस्व अभिलेख में नाम की दुरुस्ती हेतु प्रार्थना-पत्र।

उपरोक्त वर्णित प्रार्थी ने अधोहस्ताक्षरी के न्यायालय में अदालतन हाजिर होकर अपने नाम की राजस्व अभिलेख में दुरुस्ती करवाने हेतु प्रार्थना-पत्र दायर किया है। प्रार्थी के अनुसार उसका वास्तविक नाम श्रीम प्रकाश है तथा ग्राम पंचायत सियालकड़ के पञ्चवार रजिस्टर व बच्चों की शैक्षणिक अभिलेख में भी ग्राम प्रकाश दर्ज है किन्तु राजस्व अभिलेख पटवार वत सियालकड़ में उसका नाम गलती से ठुणिया दर्ज हो गया है। जिससे प्रार्थी को अनेक प्रकार की कठिनाईयों का सामना करना पड़ रहा है। अतः प्रार्थी राजस्व अभिलेख में नाम की दुरुस्ती करवाना चाहता है।

प्रार्थी के अनुरोध को स्वीकृत करने हुए प्रतिवादी ग्राम जनता को इस विज्ञति के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति/मंथा अथवा जनता को श्रीम प्रकाश के नाम की राजस्व अभिलेख में दुरुस्ती बारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 22-5-2006 को अदालतन या बकालतन हाजिर होकर अपनी आपत्ति दायर कर सकता है। अन्यथा 22-5-2006 का किसी भी प्रकार की आपत्ति प्रस्तुत न होने की सूत्र में नाम दुरुस्ती के आदेश पारित कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 7-4-2006 का मेरे हस्ताक्षर व न्यायालय की मोहर सहित जारी हुआ।

मोहर।

जगदीश राम,
तहसीलदार व महायक समाहता द्वितीय थैणी,
खुण्डिया, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री प्रेम सिंह दुलटा, कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील गंगवा, जिला किन्नोर, हिमाचल प्रदेश

कम न० २० म० (रीट) 9/2006.

श्री अजय मै। कवी पुत्र श्री मनमोहन सिंह मैगो, निवासी गांव सागवा, तहसील सागवा, जिला किन्नोर, हिमाचल प्रदेश प्रार्थी।

बनाम

सर्वसाधारण जनता, उप महाल सागवा

प्रतिवादीगण।

दरब्यास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्री धनप सेन नदी उपराज ने इस अदालत में एक दरब्यास्त के साथ गणपत गुजर रखा है कि उसकी बेटी प्राकाशा नदी की जन्म तिथि 19-5-2004 है जो कि ग्राम पंचायत सांगला में दर्ज नहीं है। का अब पंचायत में दर्ज करवाना चाहता है।

अतः इस इष्टतार के माध्यम से सर्वसाधारण जनता का सूचित किया जाता है कि यदि उपरोक्त जन्म तिथि ग्राम पंचायत में दर्ज करने वाले किसी भी व्यक्ति का कोई एतराज होता है वह अपना एतराज स्वयं या किसी प्राधिकृत एजेंट के द्वारा अपना एतराज अदालत में मिति 24-5-2006 तक प्रस्तुत कर सकता है। अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर उपरोक्त जन्म तिथि ग्राम पंचायत सम्बन्धित में दर्ज करने के आदेश पारित किये जायेंगे।

आज्ञा दिनांक 24-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

प्रम मिह दल्टा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील सांगला, जिला किन्नोर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री प्रम मिह दल्टा, कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील सांगला, जिला किन्नोर, हिमाचल प्रदेश

केस न० त० स० (रीडर) 8/2000.

श्री दया कृष्ण पुत्र श्री अनम वीर, निवासी गांव कामरु, तहसील सांगला, जिला किन्नोर, हिमाचल प्रदेश

बनाम

सर्वसाधारण जनता, उप-महान कामरु

दरब्यास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री दया कृष्ण उपरोक्त ने इस अदालत में एक दरब्यास्त के साथ गणपत गुजर रखा है कि उसकी बेटी हुकमा देवी की जन्म तिथि 19-3-1988 है, जो कि ग्राम पंचायत कामरु में दर्ज नहीं है, का अब पंचायत में दर्ज करवाना चाहता है।

अतः इस इष्टतार के माध्यम से सर्वसाधारण जनता का सूचित किया जाता है कि यदि उपरोक्त जन्म तिथि ग्राम पंचायत में दर्ज करने वाले किसी भी व्यक्ति का कोई एतराज होता है वह अपना एतराज स्वयं या किसी प्राधिकृत एजेंट के द्वारा अपना एतराज अदालत में मिति 24-5-2006 तक प्रस्तुत कर सकता है। अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर उपरोक्त जन्म तिथि ग्राम पंचायत सम्बन्धित में दर्ज करने के आदेश पारित किये जायेंगे।

आज्ञा दिनांक 24-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

प्रम मिह दल्टा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील सांगला, जिला किन्नोर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री एस० एल० बंसल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, नायब-तहसीलदार, उप-तहसील धोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री दीन राम पुत्र श्री हेत राम, निवासी गांव तनाक, उप-तहसील धोट, जिला मण्डी (हि० प्र०)

बनाम

ग्राम जनता

श्री दीन राम पुत्र श्री हेत राम, निवासी गांव तनाक, उप-तहसील धोट, जिला मण्डी (हि० प्र०) ने इस अदालत में अपना प्राथनापत्र पेश

किया है कि उसका नाम गायत्री से राजेश्वर रिकाट में तबले राम दज हुआ है, जिसका नाम पंचायत रजिस्टर के मतानुसार दीन राम है। अब तबले राम के अदले दीन राम राजेश्वर रिकाट में दर्ज करवाना चाहता है।

अतः इस अदालत द्वारा सर्वसाधारण का सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे में किसी को उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 22-5-2006 को या इससे पूर्व अदालत में हाजिर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है। अन्यथा सम्बन्धित पक्षों को नियमानुसार दर्ज करवाने के आदेश जारी कर दिए जायेंगे।

आज्ञा दिनांक 21-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

एस० एल० बंसल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
उप-तहसील धोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री किशोरी लाल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, नागिन्द्रनगर, जिला मण्डा (हि० प्र०)

व मकरमा

नेमरिंग डोलमा पुत्री दीरजा नेमरिंग, निवासी मजा तहसील नागिन्द्रनगर, जिला मण्डा

बनाम

ग्राम जनता

प्राथनापत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त प्राथी ने इस अदालत में एक प्राथनापत्र गुजारा है कि उसकी लड़की कैलमा डोलमा का जन्म दिनांक 11-9-1989 को हुआ था, परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि नगर पंचायत के रिकाट में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण जनता को इस इष्टतार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे में किसी को उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 22-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे अदालत में प्रसारित या बकानवत हाजिर होकर, कर सकता है अन्यथा कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जायेंगी।

आज्ञा दिनांक 24-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

किशोरी लाल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
नागिन्द्रनगर, जिला मण्डा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री किशोरी लाल, कार्यकारी दण्डाधिकारी नागिन्द्रनगर, जिला मण्डा, हिमाचल प्रदेश

ब मकरमा :

श्री प्रभाकर पुत्र श्री कलजन, निवासी मजा, तहसील नागिन्द्रनगर, जिला मण्डा, हिमाचल प्रदेश

बनाम

ग्राम जनता

प्राथनापत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त प्राथी ने इस अदालत में एक प्राथनापत्र गुजारा है कि उसकी लड़की योग बीग डोलमा का जन्म दिनांक 3-2-1986 को हुआ था,

परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि नगर पंचायत के रिकार्ड में दर्ज न करा सका।

अतः सर्वसाधारण जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 22-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे अदालत में असातन या वकालतन हाजिर होकर, कर सकता है। अन्यथा कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 24-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित जारी हुआ।

मोहर।

किशोरी लाल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

य अदालत श्री किशोरी लाल, सहायक समाहता प्रथम श्रेणी,
जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुद्दमा :

श्री शंकर दास पुत्र श्री लेखा राम, निवासी करवारा,
तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश प्राणी।

बनाम

ग्राम जनता

विषय -प्राथना-पत्र भू 0 राजस्व विभाग में नाम दर्स्ती बारे।

उपरोक्त प्राणी ने अधोहस्ताक्षरी की अदालत में प्राथना-पत्र भव्य ब्याज हल्की इस घायय में गुजारा है कि ग्राम पंचायत व स्कूल प्रमाण-पत्र में प्राणी का नाम शंकर दास दर्ज है लेकिन राजस्व विभाग के रिकार्ड में त्वारु दर्ज है। जो कि गलत दर्ज है। जिसे दस्ती किया जावे।

इस सम्बन्ध में सर्वसाधारण को वजहिया इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि प्राणी के नाम की दस्ती बारे यदि किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 22-5-2006 को असातन या वकालतन अदालत अधोहस्ताक्षरी आकर अपना एतराज दर्ज करवा सकता है। हाजिर न आने की सूरत में नाम दर्स्ती के आदेश दे दिये जायेंगे।

आज दिनांक 24-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

किशोरी लाल,
सहायक समाहता प्रथम श्रेणी,
जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री किशोरी लाल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील जोगिन्दर-
नगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुद्दमा :

श्री तामो दांग्रे सुपुत्र श्री कैतजन, निवासी सुजा, तहसील
जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी (हि 0 प्र 0)।

बनाम

ग्राम जनता

दरखान-पत्र जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्री तामो दांग्रे सुपुत्र श्री कैतजन, निवासी सुजा, तहसील
जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में एक
प्राथना-पत्र गुजारा है कि उसकी तहकी मेंताक लामो का जन्म

दिनांक 7-1-1989 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी
जन्म तिथि नगर पंचायत के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका।

अतः सर्वसाधारण जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया
जाता है कि यदि इस बारे किसी को उजर या एतराज हो तो
वह दिनांक 22-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे अदालत में
असातन या वकालतन हाजिर होकर, कर सकता है अन्यथा
कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 24-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित
जारी हुआ।

मोहर।

किशोरी लाल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी
जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी
(हि 0 प्र 0)

व मुद्दमा :

डिमेश्वर सिंह उप-नाम राकेश कुमार पुत्र श्री धारी राम, गांव
जंखरी, डा 0 प्रेसी. उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी (हि 0 प्र 0)
प्राणी।

बनाम

ग्राम जनता

प्राथना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

डिमेश्वर सिंह उप-नाम राकेश कुमार, गांव जंखरी, डा 0 प्रेसी
प्रेमी उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी ने इस अदालत में एक
प्राथना-पत्र पेश किया है कि ग्राम पंचायत बाहु (रोहाड़ा) के परिवार
रजिस्टर व अन्य अभिलेखों में प्राणी का नाम डिमेश्वर पुत्र श्री धारी
राम लिखा गया है जिस कारण प्राणी को असुविधा हो रही है
जो कि अज्ञानतावश हुआ है।

अतः इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता
है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारे कोई उजर या एतराज
आदि हो तो वह पेशी 22-5-2006 को समय 10.00 बजे या
इससे पूर्व इस न्यायालय में असातन या वकालतन पेश करें।
अन्यथा कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 21-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
निहरी, जिला मण्डी (हि 0 प्र 0)।

कार्यालय श्री यशपाल शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ता 0), चौपाल,
जिला शिमला (हि 0 प्र 0)

श्रीमती सोमा देवी पत्नी श्री रवि कुमार, ग्राम पंचायत चौपाल,
जिला शिमला (हि 0 प्र 0)।

बनाम

ग्राम जनता

प्राथना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

यह कि श्रीमती सोमा देवी पत्नी श्री रवि कुमार, ग्राम पंचायत
चौपाल, तहसील चौपाल, जिला शिमला ने इस न्यायालय में एक प्राथना-
पत्र प्रस्तुत किया है कि उनकी सुपुत्री कुमकुम की जन्म तिथि 25-3-2003
है। अज्ञानतावश आवेदिव। अपनी सुपुत्री की जन्म तिथि पंचायत
अभिलेख में दर्ज नहीं करा सकी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 18-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे असातन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् एकपक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जाएगी। प्रार्थना-पत्र पर यथोचित आदेश पारित किये जाएंगे।

आज दिनांक 20-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर। यशपाल शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
चौपाल, जिला शिमला (हि० प्र०)।

व अदालत श्री यशपाल शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०), चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री मस्त राम शर्मा सुपुत्र श्री बुद्धी सिंह, ग्राम मंशराह, परगना नौटी, उप-तहसील नेरवा, तहसील चौपाल, जिला शिमला (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

यह कि श्री मस्त राम सुपुत्र श्री बुद्धी सिंह, ग्राम मंशराह, परगना नौटी, उप-तहसील नेरवा, तहसील चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि उनकी पत्नी श्रीमती कांसू देवी की मृत्यु दिनांक 27-11-2005 को हो चुकी है। आवेदक अज्ञानतावश अपनी पत्नी का नाम पंचायत अभिलेख में न कटवा सका।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस बारे कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 28-5-2006 को प्रातः 10 बजे अदालत हाजा स्थित चौपाल में असातन व वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् एक पक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जाएगी। प्रार्थना-पत्र पर यथोचित आदेश पारित किए जाएंगे।

आज दिनांक को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर। यशपाल शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
चौपाल, जिला शिमला (हि० प्र०)।

कार्यालय श्री यशपाल शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०), चौपाल, जिला शिमला (हि० प्र०)

श्री भगत राम पुत्र श्री रणू राम, ग्राम गुन्सा, परगना चान्जू, तहसील चौपाल, जिला शिमला (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

यह कि श्री भगत राम, सुपुत्र श्री रणू राम, ग्राम गुन्सा, परगना चान्जू, तहसील चौपाल, जिला शिमला ने इस न्यायालय में एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि उनकी सुपुत्री अंजली की जन्म तिथि 24-3-2001 है। अज्ञानतावश आवेदक अपने सुपुत्री की जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं करवा सका।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक

18-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे असातन व वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् एकपक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जाएगी। प्रार्थना-पत्र पर यथोचित आदेश पारित किये जाएंगे।

आज दिनांक 20-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर। यशपाल शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
चौपाल, जिला शिमला (हि० प्र०)।

कार्यालय श्री यशपाल शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०), चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री सालीग राम सुपुत्र श्री सन्त राम, ग्राम मनेवटी, परगना किरण, तहसील चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

यह कि श्री सालीग राम सुपुत्र श्री सन्त राम, ग्राम मनेवटी, तहसील चौपाल, जिला शिमला ने इस न्यायालय में एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि उनके सुपुत्र प्रफुल्ल पाण्डे की जन्म तिथि 9-11-2003 है। अज्ञानतावश आवेदक अपने सुपुत्र की जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं करवा सका।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 18-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे असातन व वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् एकपक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जाएगी। प्रार्थना-पत्र पर यथोचित आदेश पारित किये जाएंगे।

आज दिनांक 20-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर। यशपाल शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

कार्यालय श्री यशपाल शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०), चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री बुद्धि सिंह, सुपुत्र श्री डोहरू, ग्राम मनेवटी, परगना किरण, तहसील चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

यह कि श्री बुद्धि सिंह सुपुत्र श्री डोहरू, ग्राम मनेवटी, परगना किरण, तहसील चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि उनके सुपुत्र संजीव कुमार की जन्म तिथि 8-12-2000, राजेश कुमार की जन्म तिथि 8-5-2003 तथा सपना कुमारी सुपुत्री की जन्म तिथि 6-12-2004 है। अज्ञानतावश आवेदक अपने सुपुत्री व सुपुत्री की जन्म तिथियां पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं करवा सका।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 18-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे इस अदालत हाजा स्थित

चौपाल में धाकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् एकाकीय कार्यवाही अमल में लाई जाएगी। प्रार्थना-पत्र पर यथोचित आदेश पारित किए जाएंगे।

आज दिनांक 20-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

यशपाल शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ता०),
चौपाल, जिला शिमला (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री यशपाल शर्मा, कार्यालय उप-मण्डलाधिकारी (ता)
चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री कुम्भ दास सुपुत्र श्री ग्याकराम, ग्राम जिलगांव, परगना किरण, उप-तहसील नेरवा, तहसील चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

यह कि श्री कुम्भ दास सुपुत्र श्री ग्याकराम, ग्राम जिलगांव, परगना किरण, उप-तहसील नेरवा, तहसील चौपाल, जिला शिमला हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में प्रार्थना पत्र प्रस्तुत किया है कि उनके सुपुत्र मतबर सिंह की जन्म तिथि 16-10-1994 है, अज्ञानता-वश आवेदक अपने सुपुत्र की जन्म तिथि पंचायत अधिलेख में दर्ज नहीं करवा सका।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 18-5-2006 को प्रातः 10 बजे इस अदालत हुआ स्थित चौपाल में असावतन व अकालतन हाजिर धाकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् एक पक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जाएगी। प्रार्थना पत्र पर पर यथोचित आदेश पारित किये जाएंगे।

आज दिनांक 20-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

यशपाल शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ता०),
चौपाल, जिला शिमला (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री यशपाल शर्मा, कार्यालय उप-मण्डलाधिकारी (ता)
चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती प्यार बेई बेबा स्ब० श्री मोहर सिंह, ग्राम जिलगांव उप-तहसील नेरवा, तहसील चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

यह कि श्रीमती प्यार बेई बेबा स्ब० श्री मोहर सिंह, ग्राम जिलगांव, परगना किरण, तहसील चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में ए- प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि उनकी सुपुत्री कुमारी मणीना की जन्म तिथि 28-4-1988 तथा दिवान सिंह सुपुत्र की जन्म तिथि 12-10-1990 है, अज्ञानता-वश आवेदक अपने सुपुत्र व सुपुत्री की जन्म तिथि पंचायत अधिलेख में दर्ज नहीं करवा सका।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 18-5-2006 को प्रातः 10 बजे इस अदालत हुआ स्थित चौपाल

में असावतन व अकालतन हाजिर धाकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् एकाकीय कार्यवाही अमल में लाई जाएगी। प्रार्थना-पत्र पर यथोचित आदेश पारित किये जाएंगे।

आज दिनांक 20-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

यशपाल शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ता०),
चौपाल, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

इशतहार

ब अदालत श्री गोपाल चन्द, उप-मण्डल दण्डाधिकारी ठियोग,
जिला शिमला (हि० प्र०)

श्री रोजन लाल पुत्र श्री माटूराम, ग्राम जरई, ग्राम पंचायत कलबोग, तहसील कोटखाई प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रत्यार्थी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री रोजन लाल पुत्र श्री माटूराम, ग्राम जरई, ग्राम पंचायत कलबोग, तहसील ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०) ने अपने पुत्र पंकुश जिनकी जन्म तिथि 14-7-1992 व विनाद की जन्म तिथि 18-10-1995 तथा राहुल की जन्म तिथि 12-9-2000 है को परिवार रजिस्टर ग्राम पंचायत कलबोग में दर्ज करवाने हेतु प्रार्थना-पत्र गुजार रखा है।

अतः इस इशतहार के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति अथवा रिश्तेदार को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 20-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे हाजिर अदालत धाकर अपना एतराज पेश करें अन्यथा दीर्घ कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 17-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

गोपाल चन्द,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी ठियोग,
जिला शिमला (हि० प्र०)।

इशतहार

ब अदालत श्री गोपाल चन्द उप-मण्डल दण्डाधिकारी ठियोग, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री कुन्दन लाल पुत्र रतन लाल, ग्राम हुलाई, ग्राम पंचायत सरोवन, तहसील ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०) प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रत्यार्थी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री कुन्दन लाल पुत्र श्री रतन लाल, ग्राम हुलाई, ग्राम पंचायत सरोवन, तहसील ठियोग, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ने अपनी पुत्री हिमाशु जिनकी जन्म तिथि 8-1-2004 की है को परिवार रजिस्टर ग्राम पंचायत सरोवन में दर्ज करवाने हेतु प्रार्थना-पत्र गुजार रखा है।

अतः इस इस्तहार के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारा किसी व्यक्ति अथवा रिश्तेदार को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 20-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे हाजिर अदालत आकर अपना एतराज पेश करे अन्यथा दीगर कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 17-4-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

गोपाल चन्द,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०)।

इस्तहार

व अदालत श्री गोपाल चन्द, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, ठियोग, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती योगेश्वरी पत्नी श्री शिव सिंह, ग्राम मझार, तहसील ठियोग हाल बासी नगर परिषद् ठियोग प्राप्ती।

बनाम

ग्राम जनता

प्रत्यार्थी।

प्रार्थना-पत्र अधीन धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती योगेश्वरी पत्नी श्री शिव सिंह, ग्राम मझार हाल बासी नगर परिषद् वाड नं० 2, प्रेमघाट, ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०) ने अपने पुत्र सूर्योश जिसकी जन्म तिथि 8-2-2002 की है, को नगर परिषद् ठियोग में दर्ज करवाने हेतु आवेदन-पत्र गुजार रखा है।

अतः इस इस्तहार के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारा किसी व्यक्ति अथवा रिश्तेदार को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 20-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे हाजिर अदालत आकर अपना एतराज पेश करे अन्यथा दीगर कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 17-4-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

गोपाल चन्द,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०)।

इस्तहार

व अदालत श्री गोपाल चन्द, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, ठियोग, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री सतेन्द्र कुमार पुत्र श्री बिद्या नन्द, ग्राम रतनाड़ी, तहसील कोटबाई, जिला शिमला, ग्राम पंचायत रतनाड़ी प्राप्ती।

बनाम

ग्राम जनता

प्रत्यार्थी।

प्रार्थना-पत्र अधीन धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सतेन्द्र कुमार पुत्र श्री बिद्या नन्द, ग्राम पंचायत रतनाड़ी, तहसील कोटबाई, जिला शिमला (हि० प्र०) ने अपनी पुत्री कुमारी अम्बिका जिसकी जन्म तिथि 24-9-2002 की है, को परिवार रजिस्टर ग्राम पंचायत रतनाड़ी में दर्ज करवाने हेतु आवेदन-पत्र गुजार रखा है।

अतः इस इस्तहार के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारा किसी व्यक्ति अथवा रिश्तेदार को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 20-5-2006 को प्रातः 10 बजे हाजिर अदालत

कोई एतराज हो तो वह दिनांक 20-5-2006 को प्रातः 10.00 हाजिर अदालत आकर अपना एतराज पेश करे अन्यथा दीगर कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 17-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

गोपाल चन्द,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०)।

इस्तहार

व अदालत श्री गोपाल चन्द, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०)

श्रीमती प्रेम लता पत्नी श्री अशोक कुमार, ग्राम मेल, ग्राम पंचायत कलबोग, तहसील कोटबाई प्राप्ती।

बनाम

ग्राम जनता

प्रत्यार्थी।

आवेदन-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती प्रेमलता पत्नी श्री अशोक कुमार, ग्राम मेल, ग्राम पंचायत कलबोग, तहसील कोटबाई, जिला शिमला (हि० प्र०) ने अपने पुत्र संजीव कुमार जिसकी जन्म तिथि 2-2-2000 व पुत्री संजना जिसकी जन्म तिथि 11-9-2002 की है, को ग्राम पंचायत कलबोग में दर्ज करवाने हेतु प्रार्थना-पत्र गुजार रखा है।

अतः इस इस्तहार के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारा किसी व्यक्ति अथवा रिश्तेदार को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 20-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे हाजिर अदालत आकर अपना एतराज पेश करे अन्यथा दीगर कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 17-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

गोपाल चन्द,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०)।

इस्तहार

व अदालत श्री गोपाल चन्द, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०)

श्री विद्याधर पुत्र श्री राम कृष्ण, ग्राम जलोटी, ग्राम पंचायत बडोग, तहसील ठियोग प्राप्ती।

बनाम

ग्राम जनता

प्रत्यार्थी।

आवेदन-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री विद्याधर पुत्र श्री राम कृष्ण, ग्राम जलोटी, ग्राम पंचायत बडोग, तहसील ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०) ने अपनी पुत्री स्मृति जिसकी जन्म तिथि 5-11-2000 की है, को परिवार रजिस्टर ग्राम पंचायत बडोग में दर्ज करवाने हेतु आवेदन-पत्र गुजार रखा है।

अतः इस इस्तहार के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारा किसी व्यक्ति अथवा रिश्तेदार को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 20-5-2006 को प्रातः 10 बजे हाजिर अदालत

आकर अपना एतराज पेश करे अन्यथा दीगर कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 17-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

आज दिनांक 17-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

बी० आर० चन्देल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

गोपाल चन्द,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०)।

इशतहार

व अदालत श्री बी० आर० चन्देल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री सूरत पुत्र श्री भोलर, निवासी सरयूत, डाकघर देवठी मझगांव, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

व अदालत श्री गोपाल चन्द, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०)

श्री अतर सिंह पुत्र श्री माठ राम, ग्राम जैठागांव, ग्राम पंचायत देवरीघाट, तहसील ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०) प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता प्रत्यर्थी।

अवेदन-पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्री अतर सिंह पुत्र श्री माठ राम, ग्राम जैठागांव, ग्राम पंचायत देवरीघाट, तहसील ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०) ने अपनी पुत्री डिपल जिसको जन्म तिथि 11-2-1999 की है, को परिवार रजिस्टर ग्राम पंचायत देवरीघाट में दर्ज करवाने हेतु प्रार्थना-पत्र गुजार रखा है।

अतः इस इशतहार के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि इस द्वारा किसी व्यक्ति अथवा रिश्तेदार का कोई एतराज हो तो वह बिनांक 20-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे हाजिर अदालत आकर अपना एतराज पेश करे अन्यथा दीगर कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 17-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

आज दिनांक 17-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

बी० आर० चन्देल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
राजगढ़, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

व अदालत श्री बी० आर० चन्देल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री प्रताप सिंह सुपुत्र श्री मनी राम, निवासी कूडू लवाणा, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

मोहर।

गोपाल चन्द,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
ठियोग, जिला शिमला (हि० प्र०)।

व अदालत श्री बी० आर० चन्देल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री नारायण सिंह पुत्र श्री कुन्दन सिंह, निवासी सरयूत, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

उपरोक्त प्रार्थना-पत्र श्री नारायण सिंह पुत्र श्री कुन्दन सिंह, निवासी सरयूत, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने अधीन धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत प्रस्तुत करके प्रार्थना की है कि उनकी पुत्री/पुत्र अंजना, बलदेव जिनकी जन्म तिथि 21-9-2000, 17-10-2002 है, का नाम ग्राम पंचायत देवठी मझगांव के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवाया है। जिसे प्रार्थी अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह स्वयं अथवा अपने प्रतिनिधि द्वारा मिति 20-5-2006 को सुबह दस बजे इस अदालत में उपस्थित आकर प्रस्तुत करे। बसुरत दीगर कुमारी अंजना, तथा बलदेव का नाम व जन्म तिथियां दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

उपरोक्त प्रार्थना-पत्र श्री प्रताप सिंह पुत्र श्री मनी राम, निवासी कूडू लवाणा, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने अधीन धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत प्रस्तुत करके प्रार्थना की है कि उनकी पुत्री मंजू जिसकी जन्म तिथि 9-10-1999 है, का नाम ग्राम पंचायत देवठी मझगांव के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवाया है। जिसे प्रार्थी अब दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह स्वयं अथवा अपने प्रतिनिधि द्वारा मिति 20-5-2006 को सुबह दस बजे इस अदालत में उपस्थित आकर प्रस्तुत करे। बसुरत दीगर कुमारी मंजू का नाम एवं जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 17-4-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

बी० आर० चन्देल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
राजगढ़, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री बी० आर० चन्देल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, राजगढ़,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

आज दिनांक 17-4-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
में जारी हुआ।

श्री संजू कुमार पुत्र श्री राम कुमार, निवासी थनोगा, डा० भूईरा,
तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

मोहर।

बी० आर० चन्देल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
राजगढ़, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

वनाम

ग्राम जनता

ब अदालत श्री ओ० पी० ठाकुर, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, रेणुकाजी
स्थित संगडाह, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

उपरोक्त प्रार्थना-पत्र श्री संजू कुमार पुत्र श्री राम कुमार,
निवासी थनोगा, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश
ने अधीन धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969 के अन्तर्गत प्रस्तुत करके प्रार्थना की है कि उसके परिवार
में निम्नलिखित सदस्य हैं जो ग्राम पंचायत भूईरा के रिकार्ड में
दर्ज नहीं हैं। जिसे दर्ज किया जाना है—

सुदर्शन सिंह सुपुत्र श्री उदिया आदि, निवासीगण तन्दूला, उप-तहसील
नौहरा, तहसील रेणुकाजी, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश सायनाम।

वनाम

कलीराम सुपुत्र देवी दाम आदि, गांव तन्दूला, उप-तहसील नौहरा,
तहसील रेणुकाजी, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश फरीकसानियान।

दावा तकसीम मूजत्रका वास्तु भूमि खाना खाना नं० 62/79 ता
102, कित्ता 178, तादादी 1106-1 बीघा रकबा ग्रामनात देह बाका
मौजा तन्दूला, उप-तहसील नौहरा, तहसील रेणुकाजी, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश।

1. श्री संजू कुमार उम्र 31 साल
2. श्रीमती रीता कुमारी उम्र 27 साल
3. श्री रिन्कु पुत्र, जन्म तिथि 22-10-1995
4. कुमारी पिन्की पुत्री, जन्म तिथि 28-6-1998
5. श्री शिव कुमार पुत्र, जन्म तिथि दिनांक 1-12-2000
6. श्री सूरज पुत्र, जन्म तिथि दिनांक 28-9-2002

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है
कि इस सम्बन्ध में यदि किसी को उजर या एतराज हो तो वह
स्वयं अथवा अपने प्रतिनिधि द्वारा मिति 20-5-2006 को सुबह
10.00 बजे इस अदालत में उपस्थित आकर प्रस्तुत करे, वसूत
दीगर उपरोक्त आवेदनकर्ता के परिवार का नाम एवं जन्म तिथियां
दर्ज करने के आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 17-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर।

बी० आर० चन्देल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
राजगढ़, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री बी० आर० चन्देल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, राजगढ़,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री लिलू शर्मा पुत्र श्री दल्लू शर्मा, निवासी हलोनीपुल,
तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

वनाम

ग्राम जनता

उपरोक्त प्रार्थना-पत्र श्री लिलू शर्मा पुत्र श्री दल्लू शर्मा, निवासी
हलोनीपुल, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने
अधीन धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969
के अन्तर्गत प्रस्तुत करके प्रार्थना की है कि उसके परिवार में
निम्नलिखित सदस्य हैं जो ग्राम पंचायत बोहल टालिया में परिवार
रजिस्टर में दर्ज नहीं हैं। जिसे दर्ज किया जाना है—

1. श्री लिलू राम स्वयं उम्र 33 साल
2. श्रीमती ससारी पत्नी, उम्र 32 साल
3. श्री हरि पुत्र, जन्म तिथि 14-1-1993
4. श्री वीर सिंह पुत्र, जन्म तिथि 30-11-1994
5. श्री विक्रम पुत्र, जन्म तिथि 15-1-2000

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस
सम्बन्ध में यदि किसी को उजर या एतराज हो तो वह स्वयं
अथवा अपने प्रतिनिधि द्वारा मिति 20-5-2006 को सुबह दस बजे
अदालत में उपस्थित आकर प्रस्तुत करें। वसूत दीगर उपरोक्त
आवेदनकर्ता के परिवार का नाम एवं जन्म तिथियों को दर्ज करने
के आदेश जारी कर दिये जावेंगे।

उपरोक्त मुकद्दमा भूमि तकसीम अदालत हजा में विचाराधीन है
जिसमें नं० 1. भागसिंह सुपुत्र, 2. शामादेवी सुपुत्री, 3. बालनो पत्नी
भगत राम, निवासी तन्दूला, उप-तहसील नौहरा, 4. शोना देवी सुपुत्री
सही राम, निवासी नौहरा, 5. सुरेश कुमार सुपुत्र मीन सिंह,
गांव तन्दूला, 6. गुरदत्त सुपुत्र लच्छी, निवासी गवाही, 7. प्रकाश
देवी सुपुत्र लच्छी, 8. सुनीता पत्नी वीरेन्द्र सिंह, गांव पुनरधार,
9. बूटीनाथ सुपुत्र दया पत्नी, जयवन्ती सुपुत्री जांतराम, निवासी
तन्दूला/देवामानल, 10. हितेन्द्र सिंह, सुभाष पुत्रान सूरत राम, निवासी
तन्दूला, 11. सावित्री, इन्द्रा सुपुत्रिया जीत सिंह, निवासी गवाही,
नौहराधार, 12. जालमो पत्नी सूरतराम, गांव तन्दूला, 13. चन्दकला
सुपुत्री सूरत राम, निवासी चैवड़ी, 14. सत्या सुपुत्री रत्न राम, निवासी
देवामानल, 15. रूपेन्द्र सुपुत्र व रामदेवी पत्नी बालकराम, निवासी
तन्दूला, 16. उमिला देवी सुपुत्री बालक राम, गांव गडीज, तहसील
राजगढ़, 17. राजकुमारी सुपुत्री बालकराम, निवासी भजोण्ड,
18. सरोज सुपुत्री बालक राम, निवासी नोणी, जिला सोलन, 19. किरण
सुपुत्री बालक राम, निवासी टिकरी डसाकना, 20. चितवीर सुपुत्र
जियालाल, निवासी तन्दूला, 21. मीनो पत्नी सीताराम, निवासी
तन्दूला, 22. देवेन्द्र सिंह, रणविजय सिंह पुत्रान केवल राम, निवासी
तन्दूला, पलका-सोदा पुत्रिया विजना, निवासी गवाड़ी/नौहरा, 23. प्रेम
देवी सुपुत्री भूप सिंह, निवासी तन्दूला (कुहू), 24. रणसिंह सुपुत्र
व कुल्ला पत्नी रामरखू ग्राह/पौरो, 25. मुन्दरू सुपुत्र नीता राम, गांव
तन्दूला, 26. सुभाष चन्द सुपुत्र जगताराम, ग्राम तन्दूला, 27. गुमिना
सुपुत्री मोहीराम, गांव मेथनी, 28. भारतभूषण सुपुत्र कुमला, निवासी
भटलीमानल, 29. मोरा सुपुत्री कुमला, निवासी नौहराधार,
30. हरिन्द्र सुपुत्र बसन्ती सुपुत्री चन्द्रकला सुपुत्री रेवती, निवासी चौकर/
खेड़ाधार/रिहाड़ा, 31. नारदा-सत्या-सुनहरी सुपुत्रिया देवीराम,
निवासी चौकर/नानाचेता/बड़बडौल, 32. मंजूबाला-कल्पना-बन्दना
सुपुत्रिया रमेश कुमार नाबालिग द्वारा सावित्री माना नाबालिग पत्नी
रमेश कुमार, निवासी बोगधार, 33. मयरा-गीता-जयवन्ती पुत्रिया,
बगलू, निवासी कायला/काण्डवा, 34. शान्ती पत्नी होरू, निवासी
मानल, 35. बघराम सुपुत्री दीवडू, निवासी तन्दूला व जायज वारिस
रूहणी सुपुत्री दीवडू, 36. कल्याण सिंह सुपुत्र बस्तीराम, रघुवीर सिंह
सुपुत्र बस्तीराम निवासी मानल, 37. कौशल्या-चम्पा-सहूपी सुपुत्रिया
बस्तीराम, निवासी गतलोग/मानल, 38. शान्ती पत्नी भोलर. गांव
भरण, तहसील राजगढ़, चम्पा सुपुत्री रूबा, निवासी तन्दूला, 39. कर्मदास
मायाराम पुत्रान सांगाराम, निवासी पुनरधार, 40. उजगर सुपुत्र
व लच्छमी सुपुत्री जालन्, निवासी बराड़ी/भूटली, 41. दीपराम-कल्याण
सिंह पुत्रान व द्वारका सुपुत्री चडोरान, निवासी बराड़ी/कौलण,
42. भगतराम सुपुत्र सूरतराम, बलदेव सिंह, राजेन्द्र सिंह, नरेश सिंह,
पुत्रान सूरतराम, निवासी बराड़ी, 43. कान्ता सत्या सुपुत्रिया सूरतराम,
निवासी ग्राह/गतलोग, 44. भगवान सिंह सुपुत्र व विमला सुपुत्री व
दशानी सुपुत्री सुमो, निवासी गतलोग/ग्रन्/भराड़ी, 45. राधा सुपुत्री
ठाण्डू व विद्या पुत्री ठाण्डू, निवासी मेथनी/कौलण, 46. दलीपसिंह सुपुत्र

सोताराम, निवासी डिगरी, तहसील पच्छाद, 47. मलतान सिंह सुपुत्र भागवन्ती-कोशल्या पुत्रियां निवासी डिगरी, तहसील पच्छाद, 48. भोमसिंह सुपुत्र मौली, भञ्जी पत्नीयां, जयवन्ती, रक्षा, गोमती सुपुत्रियां कठौराम, निवासी बराड़ी/कफूद/गतलोग/नाऊ, कर्णबोर-नरबोर सुपुत्र श्यामा सुपुत्री क्यादशो उपांग, तहसील पच्छाद, 49. शमशेर सिंह सुपुत्री इन्द्रादेवी सुपुत्री विद्या, निवासी प्रभांग, तहसील पच्छाद, 50. दौलतराम सुपुत्री बेनी राम, निवासी नन्दूला को उपरोक्त मुकदमा में फरीकसानियान बनाया गया है। भदालत हजा द्वारा बार बार समन जारी करने पर भी इन्हें समन की तामील नहीं हो रही है। भदालत को यह यकीन हो चला है कि इन्हें साधारण तरीके से तामील नहीं की जा सकती। धतः इस भदालत इशतहार के माध्यम से फरीकसानियान उपरोक्त को सूचित किया जाता है कि धगर उन्हें मुकदमा उपरोक्त तकसीम में उजर/एतराज हो तो वे दिनांक 23-5-2006 को प्रातः 10 बजे हाजिर आकर पैरवी मुकदमा भ्रसालतन/बकालतन कर सकता है। बाद गुजरने मियाद कोई कार्यवाही काबले समायत न होगी तथा नियमानुसार एकतरफा कार्यवाही धमल में लाई जायेगी।

घाज दिनांक 20-4-2006 को हमारे हस्ताक्षर/मोहर भदालत से जारी किया गया।

मोहर ।
धो० पी० ठाकुर,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
रेणुकाजी स्थित संगडाह, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

ब भदालत श्री धो० पी० ठाकुर, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
रेणुकाजी स्थित संगडाह, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं० 48/2004 तारीख मरजुआ: 16-2-2004.

श्याम चन्द सुपुत्र गंगा राम, निवासी फरोग, उप-तहसील नौहरा, तहसील रेणुकाजी, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश आदि सायल।

बनाम

रूप सिंह सुपुत्र प्रेम सिंह धादि, निवासी फरोग, उप-तहसील नौहरा, तहसील रेणुकाजी, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश फरीकसानियान।

दरख्वास्त भूमि तकसीम खाता खतौनी नं० 27/48 ता 84 किते 155, तादादी 1180 बीघा, 4 बिस्वा, बाका रकबा मोजा फरोग, उप-तहसील नौहरा, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

दावा तकसीम उपरोक्त भदालत हजा में विचाराधीन है जिसमें सब श्री/श्रीमती उर्मीना, 18. निर्मला मुपुत्रिया रामभज माफत जगताराम सुपुत्र केवल राम, निवासी फरोग, उप-तहसील नौहरा, 20. लच्छमी, 21. लीला, 22. राधा मुपुत्रिया मन्सो, निवासी चीनाइ, उप-तहसील नौहरा, 32. कुन्जा देवी मुपुत्री उदयसिंह, 35. कमला मुपुत्री नैन सिंह (फौत) जायज बारिस महन्ती तारा देवी मुपुत्री कमला निवासी निहोग, उप-तहसील नौहरा, 57. जमना विधवा तुलसी राम निवासी फरोग (फौत) जायज बारिस बहमदत, नारायणदत्त, निर्मला, मोना-रक्षा-परीक्षा मुपुत्रिया/मुपुत्र, 60. वीरसिंह सुपुत्र देवीराम, 62. रक्षा, 63. जयप्रभा, 64. बीना, 65. सरोज, 66. सोबा मुपुत्रिया देवी राम, 74. कृष्ण दत्त सुपुत्र मरतराम, निवासी फरोग, 75. जगनी राम सुपुत्र मोन सिंह (फौत) जायज बारिस धर्मपाल धर्मचन्द, जायज प्रकाश, रविन्द्र पुत्रान जाती राम, निवासी फरोग, उप-तहसील नौहरा, 76. सुषिवा सुपुत्र मोन सिंह (फौत) जायज बारिस रैणो, निवासी फरोग, 80. धामोमा-जोना पुत्रिया, कुन्दन, 82. शोकी देवी विधवा कुन्दन, निवासी फरोग, 83. लच्छू सुपुत्र कंमू (फौत) निवासी फरोग दलीप सिंह, जियानाल, रमेश कुमार पुत्रान कंमू, 84. रतन सुपुत्र कंमू निवासी फरोग (फौत) राधा विधवा सुरेन्द्र जयप्रकाश चिना निवासी फरोग, उप-तहसील नौहरा, 89. कोशल्या, बेला पुत्रिया कंमू निवासी फरोग, 94. इन्द्रा सुपुत्री, 95. कला विधवा जगत राम, 96. प्रभोक्त, 97. रवि पुत्रान, 98. कु० नना मुपुत्री मोना निवासी फरोग, 100. सहोगम मुपुत्र मख राम निवासी धनचरकना, उप-तहसील नौहरा, 101. रामदेवी, तुलसा, मैहन्ती मुपुत्रिया मुख राम, निवासी फरोग, 104. मरुनो विधवा मुख राम (फौत) जायज बारिस, 92 से 103. 106. राजेन्द्र सिंह, रजनसिंह, बलदेव सिंह पुत्रान मूरत राम, निवासी बराड़ी, 109. कान्ना मय्या पुत्रियां मूरत राम, 113. डारका, मुरमी, दीपकी पुत्रिया, चटी, निवासी बराड़ी, उप-तहसील नौहरा, दीपराम

मुपुत्र चटी, 120. नोमी विधवा ठगड़ (फौत) जायज बारिस दीपराम कल्याण सिंह पुत्रान चटी, निवासी बराड़ी, 127. जानकी, रेवती पुत्रियां जालूम, निवासी जामटा बास काटसी, तहसील नाहन, 129. श्रीमती सुनीता मुपुत्री जगमोहन निवासी सर, उप-तहसील नौहरा, 134. कुलानन्द सुपुत्र बंशी (फौत), 135. सुरमी मुपुत्री बंशी (फौत) जायज बारिस नारायण दत्त, उमादत्त, केणवदत्त, शामदत्त सुपुत्र व मुपुत्री सुरमी निवासी फरोग, 136. हरदेवी मुपुत्री बंशी, 137. जानकी मुपुत्री बंशी (फौत) जायज बारिस हरदेवी विद्यादत्त, चन्द्रदेवी, यिनोद कुमार, बेलादेवी, निवासी फरोग को फरीकसानियान बनाया गया है। जिन्हें भदालत हजा द्वारा बार बार समन जारी करने पर भी तामील नहीं हो रही है। भदालत को पूरा यकीन हो चला है कि उन्हें अब साधारण तरीके से तामील नहीं करवाई जा सकती। धतः इस भदालत इशतहार के माध्यम से फरीकसानियान उपरोक्त को सूचित किया जाता है कि धगर वे उक्त मुकदमा तकसीम में कोई उजर/एतराज पेश करना चाहे तो वे दिनांक 23-5-2006 को हमारी भदालत में प्रातः 10 बजे उपस्थित होकर अपना एतराज भ्रसालतन/बकालतन पेश कर सकते हैं। बाद गुजरने मियाद कोई कार्यवाही काबले समायत न होगी तथा नियमानुसार एकपक्षीय कार्यवाही धमल में लाई जायेगी।

घाज दिनांक 18-4-2006 को हमारे हस्ताक्षर/मोहर भदालत से जारी किया गया।

मोहर ।
धो० पी० ठाकुर,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
रेणुकाजी स्थित संगडाह,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

ब भदालत श्री धो० पी० ठाकुर, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी
रेणुकाजी स्थित संगडाह, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं० 12/04 ता० मरजुआ: 12-1-2004

गोड सुपुत्र प्रेम, निवासी खूड, तहसील रेणुकाजी, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश स्वयं व मुख्यारखास, तुलसी-तुलीया, भादर सिंह सुपुत्र व श्रीमति जानकी, कान्ना सुपुत्रियां व सुपारी विधवा प्रेम, व दासा सुपुत्र धिरजू सुपुत्र प्रेम निवासीगण खूड, तहसील रेणुकाजी, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश आदि सायलान।

बनाम

जसवन्त सिंह सुपुत्र राम नाथ, निवासी खूड, तहसील रेणुकाजी, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश आदि फरीकसानियान।

दरख्वास्त भूमि तकसीम मुशवका भूमि खाता खतौनी, नं० 177/276 ता 331 बाका मोजा खूड, तहसील रेणुकाजी, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश कित्ता 353, तादादी 5420-3 बीघा।

उपरोक्त मुकदमा भदालत हजा में जेरे गौर है तथा जिसमें 1. प्रताप सिंह सुपुत्र धमर सिंह निवासी खूड, तहसील रेणुकाजी, 2. कमणो मुपुत्री कलीया, निवासी कठबार, उप-तहसील कमरऊ, 3. सुन्दरी मुपुत्री साधू (फौत) जायज बारिमान धानो मुपुत्री साधू, निवासी ब्रालियां, तहसील रेणुकाजी, 4. लाजो मुपुत्री मुरतो, निवासी कठबार, उप-तहसील कमरऊ, 5. क्यादशो मुपुत्री सबेन (फौत) गोड पुत्र शामपड़ (दोनों फौत) निवासी द्राबिल/तिरमलटी जायज बारिस सैणू सुपुत्र शावण, चिडी मुपुत्रा शावण, निवासी डबरोग/तिरमलटी, 6. धीकरू सुपुत्र जिमोया निवासी कडौली, तहसील रेणुकाजी, 7. मगली मुपुत्री जिमोया, निवासी कडौली (नाबानिंग) बनीमरपरम्ता व जायज मुकाम कानूनी भ्राता नाबानिंग धीकरू सुपुत्र जिमोया, निवासी कडौली बना है। 8. तुलसा सुपुत्र मेहरू, निवासी भावाई, भलोच, तहसील रेणुकाजी, 9. ईश्वर, दाम, राम लाल सुपुत्रान मोभा, निवासी खूड, तहसील रेणुकाजी, 10. बमन्ती मुपुत्री शावण, निवासी सैनधार, तहसील रेणुकाजी, 11. दुर्गी मुपुत्री धीलकू, निवासी द्राबिल, 12. सुनीता मुपुत्री गीताराम, निवासी शाडीयार, उप-तहसील रेणुकाजी, 13. मविता, सरिता मुपुत्रिया मिना, निवासी खूड (नाबानिंग), बलीसरपरम्ता कलमी बेवा मोना निवासी खूड, कुन्जा मुपुत्री मिना, निवासी क्यारक, तहसील रेणुकाजी, 14. कलमी विधवा मिना, निवासी खूड, 15. शोकी मुपुत्री काहन् पत्नी सुनीया, निवासी कोटीधमान (फौत) जायज बारिस हकमा सुपुत्र

तुलोया, क्याबा मुपुत्रा। तुलोया निवासों कोटीधमान/मवाई भलोच बने है। 16 मुनीता मुपुत्रा नाण्डू, निवासों मवाई भलोच, पुष्पी मिह मुपुत्रा अगडी, निवासों निरमलटी, तहसील रैणकाजी, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश को फीकसानियान बनाया गया है। अदालत द्वारा बार-बार समन जारी करने पर भी इन्हें तामील नहीं हो पा रही है। जिससे अदालत को पूरा यकीन हो चला है कि उन्हें अब साधारण तरीके से तामील नहीं करवाई जा सकती है। अतः इस अदालती इस्तहार के माध्यम से फीकसानियान उपरोक्त को सूचित किया जाता है कि अगर बमकदमा उपरोक्त में कोई उजर/एतराज पेश करना चाहें तो वे दिनांक 24-5-2006 को प्रातः 10 बजे हमारी अदालत में अमालतन/वकालतन पैरवी मुकदमा कर सकते हैं। बाद गुजरने मियाद कोई कार्यवाही काबले गौर न होगी तथा एकपक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 20-4-2006 को हमारे हस्ताक्षर/मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

श्री 0 पी 0 ठाकुर,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
रैणकाजी स्थित संगडाह, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री श्री 0 पी 0 ठाकुर, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी
रैणकाजी स्थित संगडाह, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं० 26/2004

तारीख मरजुआ 28-7-2004

अमित कुमार मुपुत्र मोतीराम, निवासों कनियारी (लानाचेता), उप-तहसील नौहरा, तहसील रैणकाजी, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश स्वयं व श्रीमती मरुथारखस मिनजानिव, रीताकुमारी मुपुत्री मोती, श्रीमती सुमति पत्नी मोतीराम, निवासों कनियारी लानाचेता, उप तहसील नौहरा बलीसरपरस्ता व जायज वारिस राकेश कुमार मुपुत्री मोतीराम (नार्वालन) निवासों कनियारी, उप तहसील नौहरा, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

मायलान।

बनाम

कमलराज पुत्र मोतीराम, निवासों कनियारी (लानाचेता), उप तहसील नौहरा, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश आदि
फीकसानियान।

दरखास्त दावा तकसीम मुशवका भूमि दाबत खाता खतानी नं० 133/146, किस्ता 12, तादादी 37-6 बीघा, वाका रकवा मौजा लानाचेता, उप तहसील नौहरा, जिला सिरमौर।

उपरोक्त दावा तकसीम भूमि अदालत हजा में जेरे गौर है तथा जिसमें दिनेश मुपुत्र मोती राम, निवासों कनियारी (लानाचेता), उप-तहसील नौहरा, रतीराम मुपुत्र शिन्नु, निवासों भलाना (लानाचेता) उप-तहसील नौहरा को फीकसानियान बनाया गया है। अदालत द्वारा बार-बार समन जारी करने पर भी इन्हें तामील नहीं हो पा रही है जिससे अदालत हजा को पूरा यकीन हो चला है कि उन्हें अब साधारण तरीके से तामील नहीं करवाई जा सकती।

अतः इस अदालती इस्तहार के माध्यम से फीकसानियान उपरोक्त को सूचित किया जाता है कि अगर उन्हें मुकदमा उपरोक्त भूमि तकसीम मुशवका करने में कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 22-5-2006 को प्रातः 10 बजे अदालत में हाजिर आकर अमालतन/वकालतन पैरवी मुकदमा कर सकते हैं। बाद गुजरने मियाद कोई कार्यवाही काबले समायन न होगी तथा नियमानुसार एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 20-4-2006 को हमारे हस्ताक्षर/मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

श्री 0 पी 0 ठाकुर,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
रैणकाजी स्थित संगडाह, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री जिनंदर कुमार हंस, कार्यकारी दण्डाधिकारी, जिलाई, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री दयाल मिह मुपुत्र श्री मोती राम, निवासों दिगगा, तहसील जिलाई, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री दयाल मिह मुपुत्र श्री मोती राम ने इस अरागत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसके लड़के प्रवीन का जन्म तिथि 20-6-1999 है पत्नी पंचायत रिकांडें ग्राम पंचायत मिलला के रिकांडें में उसके लड़के का नाम व जन्म निधि दर्ज नहीं किया गया है। जो गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह तिथि 22-5-2006 को इन कार्यालय अदालत हजा स्थित जिलाई में अमालतन प्रथवा वकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की शर्त में प्रार्थना-पत्र श्री दयाल मिह पुत्र मोती राम पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जायेगी।

आज दिनांक 3-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

चिन्दर कुमार हंस,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
जिलाई, जिला सिरमौर (हि० 20)।

ब अदालत श्री जिनंदर कुमार हंस, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, जिलाई, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री जालम मिह मुपुत्र श्री नानू, निवासों एवं तहसील जिलाई, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री जालम मिह मुपुत्र नानू, निवासों जिलाई ने इन कार्यालय में दरखास्त मय हलफिया व्यान दिये हैं कि श्रीमती काना देवी उसकी हकीकी पत्नी है तथा कुमारी पुनम देवी मेरी हकीकी घोनाद है परन्तु गलती से ग्राम पंचायत जिलाई के रिकांडें में मेरी पत्नी व उपरोक्त बच्ची कुमारी पुनम देवी जन्म 24-5-2005 दर्ज नहीं किया गया है जो कि गलत है। इसलिए ग्राम पंचायत जिलाई के रिकांडें में मेरी पत्नी व मेरी लड़की को मेरे नाम दर्ज किया जावे।

इस बारे ग्राम जनता व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचना हेतु इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी भी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह अपना एतराज मिति 22-5-2006 को इस कार्यालय में पेश करे अन्यथा प्रार्थी की दरखास्त पर आगामी कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 3-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

जिनंदर कुमार हंस,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
जिलाई, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदावत श्री जिन्दर कुमार हंस, तहसीलदार एवं कार्यकारी
दण्डाधिकारी शिलाई, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री पितिया राम पुत्र श्री कल्या, निवामी नायां, तहसोल जिलाई,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ।

चक्रान्न

આમ જનતા

प्राथम्य-पत्र जेर द्वारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री पितिया राम पुत्र श्री कल्या, ने डम अदालत में प्रायनाप्त दिया है कि उसका नाम पितिया राम है परन्तु राजस्व रिकार्ड में उसका नाम प्रिंम दज किया गया है। जोकि गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई प्रदालज हो तो वह दिनांक 22-5-2006 को इस (कार्यालय) प्रदालज हुआ स्थित लिफाई में अमानतन अथवा बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/पराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई पराज प्राप्त न होने की मूरत में पारवर्ती-नर श्री पितिया राम पूर कलिया पर नियमागार कार्यवाही कर दी जाएगी।

हस्ताक्षर दिनांक 31-3-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहोर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर : जिन्दर कुमार हंस,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
शिलाई, जिला मिरमोर (हि० प्र०)।

व. अदालत, श्री विन्दराम कुमार, हंस, तहसीलदार एवं कार्यकारी
एडवाइजर, गिदाह, जिला मिरमौर, हिमाचल प्रदेश

पत्तया नैतान्नोपुत्र श्रोतार्याया, नमिवांसी खनार, (शिरो कयारी), तहसील शिलाई, जिला मिरमौर, डिमाचल प्रदेश ।

७. काव्यम्

॥ प्रथमः जलना

तत्त्वज्ञानम्, जैरामराव गणेश (जन्म : एवं मृत्यु : रजिस्ट्रीकरण अधिनियम, 1969. १९६९)

[illegible][illegible]

11. प्रश्न क्रमांक 20-3-2008 को मेरे हस्ताक्षर से भीतर प्रकिलत
मे जारी किया गया ।। 11/03/2008

मोहन, आनक रंगेली जिन्दर कुमार। हकाम
 आनक रंगेली आनक रंगेली आनक रंगेली आनक रंगेली आनक रंगेली
 आनक रंगेली आनक रंगेली आनक रंगेली आनक रंगेली आनक रंगेली

वअदालत श्री जित्तर कुमार हंस, तहसीलदार एवं कार्यकारी
दण्डाधिकारी शिलाई, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री बलवीर सिंह पुत्र श्री मदन सिंह, निवासी ढाढम, तहसील
शिलाई, जिला मिराभोर, हिमाचल प्रदेश।

वनाम

ग्राम जन्तुना

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री वलवीर सिंह पुत्र श्री मदन सिंह (ढाडस) ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी लड़की का नाम कुमारी प्रेरणा जन्म तिथि 5-1-2004 है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत नान्दली के रिकार्ड में उसकी लड़की का नाम व जन्म तिथि दर्ज नहीं किया गया है। जांच: गलत है।

अतः सर्व-साधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 22-5-2006 को ठीक 10.00 बजे अदालत हजा स्थित जिलाई में असाएलत अथवा वकालतन हाज़िर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूचना में प्रार्थना-पत्र श्री वलवीर सिंह मदन सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

ग्राज दिनांक 25-3-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर । जिन्दर कुमार हं ;
तहसीलदर एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
शिलाई, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत श्री जिन्दर कुमार हंस, तहसीलदार एवं कार्यकारी
दण्डाधिकारी, शिलाई, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री वलवीर सिंह सुपुत्र श्री नरेन्द्र सिंह, निवासी पन्दोग, तहसिल
जिलाई, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्री वल्लभेश्वर सुप्रभ श्री नरेंद्र सिंह, निवासी पन्नांग ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र संख्या १८ हस्तिया दिया है कि श्रीमती मुरमी देवी मेरी हकीकी पति हैं तथा उसके तृतीय से पैदा तीन लड़कियां कुमारी पूजा, चन्द्रण, सिमरण, मेरी हकीकी लड़कियां हैं परन्तु ग्राम पंचायत बान्नी के रिकार्ड में मेरी उपरोक्त पति व तीनों लड़कियां नाम नहीं मिलते हैं। केवल श्री सुप्रभ नरेंद्र सिंह के नाम दर्ज किया गया है जो कि गैर वैध है। मैंने अपने पिताजी के पास जाकर कहा कि मेरे पिताजी को यह बात पता चल गई है कि मेरी माँ का नाम श्रीमती मुरमी देवी है और उनके बीच दो लड़कियां हैं जिनके नाम पुष्पा और चन्द्रा हैं।

0005-2-55 आदेश क्र. 18 दिनांक 17 फरवरी 1956 ई. में जारी

[illegible]

अतः इस संवैधानिक द्वाया ग्राम जनता व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि इस धारा 150 को कोई उजर या एनरा हो तो वह प्रत्येक एनरा को 25-2-2006 को इस कार्यालय में पेश करें अन्यथा प्राप्ति की दरखास्त में नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 31-3-2006 को मेरी कार्यालय मोहर व हस्ताक्षर द्वारा जारी किया गया।

व अदालत श्री सुभाष नन्दा (हि० प्र० से०), उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)

मोहर। जिनंदर कुमार हंस, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, जिलाई, जिला सिरसीर, हिमाचल प्रदेश।

श्री अश्वनी कुमार पुत्र श्री देव राज, निवासी अन्दौरा निचला, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

वनाम

ग्राम जनता

व अदालत जिला ममाहर्ता सोलन, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

केस नं० 19/13 आफ 2005 तारीख दायर 9-12-2005

प्रदेश सरकार वनाम फकीर चन्द ग्रादि।

कार्यवाही जेर धारा 118 हिमाचल प्रदेश मजारियत एवं भू-सुधार अधिनियम, 1972 (संगोधित ताहान)।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री अश्वनी कुमार पुत्र श्री देव राज, निवासी अन्दौरा निचला ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी माता का नाम महिन्द्र कौर पत्नी श्री देव राज की मृत्यु दिनांक 16-10-2005 को हुई थी परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत अन्दौरा निचला के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 18-5-2006 को असालतन या वकालतन प्रातः 10.00 बजे हाजिर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने पर प्रार्थना-पत्र श्री अश्वनी कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 17-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ

मोहर। सुभाष नन्दा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०), अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

चूंकि हमारे ध्यान में आया है कि श्री पत राम, निवासी मसूलखाना ने शिकायत की है कि श्रीमती नीलम प्रतिवादी नं० 2 जो हिमाचल प्रदेश की अक्रुषक है ने भूमि ख० नं० 80/2/2/1 तादादी 2 विस्वा, मांजा डंगवार, परगना भगेत, तहसील कसीली, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादी नं० 1 से बजरिया वसिका नं० 186 दिनांक 6-8-1985 मरकार की अनुमति के बिना खरीद की है जो हिमाचल प्रदेश मुजारित एवं भू-सुधार अधिनियम की 118 की उल्लंघना है।

तथा चूंकि आप द्वारा जो यह कार्यवाही की गई है वह हिमाचल प्रदेश मुजारियत एवं भू-सुधार अधिनियम की धारा 1972 जिसे हिमाचल प्रदेश मुजारियत एवं भू-सुधार (संगोधित) अधिनियम, 1987 जो दिनांक 14-4-1988 से लागू हो गया है, की अवहेलना है। इस व्यवस्था के अनुसार जो भूमि इस केस में विवादग्रस्त है मय उस पर बने भवन इत्यादि प्रदेश सरकार की बिना किसी प्रतिधन ग्रादि के नाम जब्ता की जा सकती है जैसा कि संगोधित अधिनियम की धारा 118 (3) में व्यवस्था है।

इसलिए आपको इस नोटिस द्वारा एक मौका दिया जाता है कि आप कारण बताएं कि क्यों न उपरोक्त कानून व्यवस्था के अधीन उपरोक्त भूमि तथा इस पर बने भवन इत्यादि को बहक सरकार जल्द किया जाए। आपको यह भी आदेश दिए जाते हैं कि इस न्यायलय में दिनांक 28-5-2006 को नियमानुसार प्राधिकृत प्रतिनिधि या अधिवक्ता द्वारा हाजिर आकर अपना उजर दस्तावेज सहित दाखिल करें अन्यथा आपके विरुद्ध एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी तथा केम में विधि अनुसार आगामी कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 22-4-2006 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। हस्ताक्षरित/- जिला समाहर्ता सोलन, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री सुभाष नन्दा (हि० प्र० से०), उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)

श्रीमती प्यार देई विधवा श्री कर्म चन्द पुत्र श्री नानक चन्द, निवासी मखाड़ी, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

वनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती प्यार देई विधवा श्री कर्म चन्द पुत्र श्री नानक चन्द, निवासी मखाड़ी ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पति का नाम कर्म चन्द पुत्र श्री नानक चन्द की मृत्यु दिनांक 14-9-2004 को हुई थी परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत मखाड़ी के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सकी है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 18-5-2006 को असालतन या वकालतन प्रातः 10.00 बजे हाजिर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने पर प्रार्थना-पत्र श्रीमती प्यार देई पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 17-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। सुभाष नन्दा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०), अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

CHANGE OF NAME

I, Sharda Devi w/o Shri Ram Murti Lath, r/o V.P.O. Dhusara, Tehsil Amb, District Una, H. P. have changed my name from Sharda Devi to Sharda Sharma. All concerned to note please.

SHARDA SHARMA, w/o Shri Ram Murti Lath, V. P. O. Dhusara, Tehsil Amb, District Una, H.P.

ब अदालत श्री सुभाष नन्दा (हि0 प्र0 से0), उप-मण्डलाधिकारी (ना0), ग्राम, जिला ऊना (हि0 प्र0)

श्री नरेन्द्र सिंह पुत्र श्री गुरदास सिंह, निवासी कलोह, तहसील ग्राम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री नरेन्द्र सिंह पुत्र श्री गुरदास सिंह, निवासी कलोह ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के मनजीत सिंह का जन्म दिनांक 5-3-1975 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत कलोह के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 18-5-2006 को अदालतन या वकालतन प्रातः 10.00 बजे हाजिर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने पर प्रार्थना-पत्र श्री नरेन्द्र सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही को जाएगी।

आज दिनांक 17-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

सुभाष नन्दा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना0),
ग्राम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री सुभाष नन्दा (हि0 प्र0 से0), उप-मण्डलाधिकारी (ना0) ग्राम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)

श्री बलवन्त सिंह पुत्र स्व0 श्री चुन्नी लाल, निवासी कुटेड़ा जसवाला, तहसील ग्राम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री बलवन्त सिंह पुत्र स्व0 श्री चुन्नी लाल, निवासी कुटेड़ा जसवाला ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पिता चुन्नी लाल पुत्र श्री पुरखू राम की मृत्यु दिनांक 28-10-2005 को हुई थी परन्तु अज्ञानतावश वह उनकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत कुटेड़ा जसवाला के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 18-5-2006 को अदालतन या वकालतन प्रातः 10.00 बजे हाजिर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने पर प्रार्थना-पत्र श्री बलवन्त सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 17-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

सुभाष नन्दा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना0),
ग्राम्ब, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

न्यायालय श्री सन्तोष कुमार, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय वर्ग, ग्राम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

विषय:—आवेदन-पत्र बराये दस्तुती नाम राजस्व अभिलेख मिन जानब श्री रविन्द्र प्रशाद भरवाल उर्फ राम प्रसाद भरवाल सुपुत्र श्री सत्य पाल, वासी गांव भैरा, तहसील ग्राम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश प्राप्ति।

बनाम

ग्राम जनता

प्राप्ति द्वारा इस न्यायालय में एक आवेदन पेश करके निवेदन किया है कि उसका नाम राजस्व अभिलेख गांव भैरा में राम प्रसाद सुपुत्र सतपाल दर्ज है जबकि शैक्षणिक योग्यता प्रमाण-पत्र व सर्विस रिकार्ड में वास्तविक नाम रविन्द्र प्रशाद भरवाल उर्फ राम प्रसाद भरवाल है जिस कारण प्राप्ति अपना नाम राजस्व अभिलेख में रविन्द्र प्रशाद भरवाल उर्फ राम प्रसाद भरवाल दस्तुत दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को इस नाम की दस्तुती में कोई एतराज हो तो वह दिनांक 23-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे अदालतन या वकालतन हाजर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा नियमानुसार अगली कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 5-4-2006 को मोहर अदालत व हस्ताक्षर सहित जारी हुआ।

मोहर।

सन्तोष कुमार,
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय वर्ग,
ग्राम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, भरवाई, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री अशोक कुमार सुपुत्र श्री लेख राज, गांव कटोली, जाति ब्राह्मण, उप तहसील भरवाई, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री अशोक कुमार सुपुत्र श्री लेख राज, गांव कटोली ने इस न्यायालय में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी सुपुत्री अदिति जर्मा का जन्म दिनांक 10-12-1998 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत लोहारा-11 के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 24-5-2006 को प्रातः 10 बजे अदालत हुआ आकर दर्ज करवा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने पर किसी मूल में प्रार्थना-पत्र श्री अशोक कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जायेगी।

आज दिनांक 26-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, भरवाई,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

का नाम दर्ज होने में कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 20-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा असालतन/वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी करने के आदेश दे दिए जाएंगे।

आज दिनांक 18-4-2006 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, जिला ऊना (हि० प्र०)

व मुकद्मा जन्म प्रमाण-पत्र।

श्री मनजीत सिंह बनाम आम जनता

दरखास्त जेर घारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्री मनजीत सिंह पुत्र श्री स्वर्ण सिंह, निवासी गांव अप्पर अरनियाला तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र साहिल का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जावे। उसके पुत्र का नाम साहिल है, जन्म तिथि 18-9-2000 तथा बच्चे का जन्म स्थान अप्पर अरनियाला है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे का नाम दर्ज होने में कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 20-5-2006 को प्रातः दस बजे स्वयं अथवा असालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी करने के आदेश दे दिये जाएंगे।

आज दिनांक 18-4-2006 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, जिला ऊना (हि० प्र०)

व मुकद्मा जन्म तिथि प्रमाण-पत्र।

अमरीक सिंह बनाम आम जनता

दरखास्त जेर घारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम जनता आम।

श्री अमरीक सिंह पुत्र श्री जागीर सिंह, निवासी गांव बसदेहड़ा तहसील व जिला ऊना ने इस कार्यालय में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र प्रितपाल सिंह का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जाये। उसके पुत्र का नाम प्रितपाल सिंह है, जन्म तिथि 24-4-2003 तथा बच्चे का जन्म स्थान बसदेहड़ा है।

उक्त इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धी रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे का जन्म दर्ज होने में कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 20-5-2006 को प्रातः दस बजे स्वयं अथवा असालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रमाण-पत्र दर्ज करने के आदेश दे दिये जाएंगे।

आज दिनांक 21-4-2006 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, जिला ऊना (हि० प्र०)।

भाग 6—भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

-शून्य-

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) को वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं

-शून्य-

अनुपूरक

-शून्य-

श्री अमरीक चन्द पुत्र श्री सगलो राम, वासी ललड़ी ने इस कार्यालय/न्यायालय में निवेदन किया है कि उसके पुत्र राहुल का जन्म दिनांक 5-7-2000 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के अभिलेख में दर्ज नहीं है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतार के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 24-5-2006 को प्रातः 10.00 बजे अधोहस्ताक्षरी के कार्यालय/न्यायालय में उपस्थित कर सकता है।

यदि उपरोक्त वर्णित तिथि को किसी भी व्यक्ति का कोई उजर या एतराज इस न्यायालय में प्राप्त नहीं होता है तो इस न्यायालय द्वारा जन्म तिथि दर्ज करने हेतु ग्राम पंचायत ललड़ी को आदेश दे दिए जाएंगे।

आज मेरे हस्ताक्षर एवं कार्यालय/न्यायालय मोहर से जारी हुआ।

मोहर। हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी, हरोली,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना (हि0 प्र0)

श्री केवन कृष्ण वनाम ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस वनाम ग्राम जनता।

श्री केवन कृष्ण पुत्र श्री प्रीतम चन्द, निवासी सलीमपुर, तहसील होशियारपुर, जिला होशियारपुर (पंजाब) ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र नौरज का जन्म गांव पन्डोगा में दिनांक 25-12-2001 को हुआ था परन्तु इस बारे पंचायत के रिकार्ड में पंजीकरण नहीं करवाया जा सका। अब पंजीकरण करने के आदेश दिए जावें।

अतः इस नोटिस के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त जन्म के पंजीकरण बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 20-5-2006 को सुबह 10.00 बजे अधोहस्ताक्षरी के समक्ष असालतन/वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त जन्म का पंजीकरण करने के आदेश दे दिए जाएंगे।

आज दिनांक 18-4-2006 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर। हस्ताक्षरित/-
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

व अदालत तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना (हि0 प्र0)

श्री राज कुमार वनाम ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस वनाम ग्राम जनता।

श्री राज कुमार पुत्र श्री प्यारा सिंह, निवासी मन्तोखगढ़, तहसील व जिला ऊना ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसका पुत्र गुरदीत सिंह का जन्म गांव मन्तोखगढ़ में दिनांक 9-6-2001 को हुआ था परन्तु इस बारे पंचायत के रिकार्ड में पंजीकरण नहीं करवाया जा सका है। अब पंजीकरण करने के आदेश दिए जावें।

अतः इस नोटिस के माध्यम से सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त जन्म के पंजीकरण बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 20-5-2006 को सुबह 10.00 बजे अधोहस्ताक्षरी के समक्ष असालतन/वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त जन्म का पंजीकरण करने के आदेश दे दिए जाएंगे।

आज दिनांक 18-4-2006 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर। हस्ताक्षरित/-
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

व अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, जिला ऊना (हि0 प्र0)

व मुकद्मा जन्म प्रमाण-पत्र।

श्री रविन्द्र कुमार खुराना वनाम ग्राम जनता
दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस वनाम ग्राम जनता।

श्री रविन्द्र कुमार खुराना पुत्र श्री किशन लाल, निवासी MIG-32, रकड़ कलोनी, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री अनन्या खुराना का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जावे। उसकी पुत्री का नाम अनन्या खुराना है, जन्म तिथि 11-4-2003 है तथा बच्ची का जन्म स्थान ऊना है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्ची का नाम दर्ज होने में कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 20-5-2006 को प्रातः दस बजे स्वयं अथवा असालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश कर सकता है अन्यथा यकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी करने के आदेश दे दिए जावेंगे।

आज दिनांक 20-4-2006 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर। हस्ताक्षरित/-
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्मा जन्म प्रमाण-पत्र।

श्री सुभाष चन्द वनाम ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस वनाम ग्राम जनता।

श्री सुभाष चन्द पुत्र श्री सीता राम, निवासी नानावा, तहसील आनन्दपुर साहिब, जिला रोपड़ (पंजाब) ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री दीक्षा का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जावे। उसकी पुत्री का नाम दीक्षा है, जन्म तिथि 5-11-2000 तथा बच्ची का जन्म स्थान गांव बढैहर, जिला ऊना है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्ची

ब अदालत नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, भरवाई, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री अशोक चौहान, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग, बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

विषय.—दरखास्त बराये दस्तूरी नाम राजस्व रिकार्ड करने बारे।

मिसल नं० : 6/बी० टी०/०६

तिथि पंजी : 22-5-20०६

श्री अमित कुमार मुपुत्र श्री ओम प्रकाश, गांव धनीकपुरा, उप-तहसील भरवाई, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

श्री सालोग्राम पुत्र चड्ढू, निवासी नरह, तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

श्री अमित कुमार मुपुत्र श्री ओम प्रकाश प्रार्थी ने एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि मेरे दादा का नाम गांव धनीकपुरा में लखू राम दस्तूत दर्ज है परन्तु मौजा किल्ल में मेरे दादा का नाम जमाबन्दी में बगू दर्ज है जो कि गलत दर्ज है जिसकी दस्तूती में उसने ब्यान हलफिया नकल जमाबन्दी व मूलक प्रमाण-पत्र छाया प्रति से भी यही साबित होता है कि प्रार्थी का नाम बगू की बजाये लखू राम सही व दस्तूत है जिसकी दस्तूती बारे किसी को आपत्ति हो तो वह इस इशतहार के प्रकाशन होने के उपरान्त अन्दर एक माह में उज्जर पेश कर सकता है। बाद गुजरने अवधि नियमानुसार प्रार्थी का नाम राजस्व रिकार्ड में दस्तूती हेतु आदेश जारी कर दिया जायेगा तथा बाद में कोई भी उज्जर काबिले समाप्यत नहीं होगा।

आज दिनांक 26-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, भरवाई, जिला ऊना (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री अशोक चौहान, तहसीलदार एवं भू-मुधार अधिकारी तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री जगत राम मुपुत्र श्री राम चन्द, निवासी गांव डोहक, तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

बनाम

1. श्री राम नारायण, 2. श्री सालोग्राम, 3. प्रेम लाल, 4. लाजपत पुत्रान आशा राम, 5. कृष्णा कुमारी विधवा किशन देव, 6. कुलदीप चन्द, 7. मंजीव कुमार, 8. राजीव कुमार, 9. गरीश कुमार पुत्रान बाल किशन, 10. रसा किरण, 11. नीशा, 12. दीक्षा पुत्रियां बाल किशन, 13. लखमी चन्द, 14. मोहन लाल पुत्रान देवी सरन, सभी निवासी गांव डोहक, तहसील बंगाणा, जिला ऊना हिमाचल प्रदेश।
.. प्रतिवादीगण।

प्रार्थना-पत्र बाबत दस्तूती इन्द्राज कागजात माल खेवट नं० 33 मिन, खतांनी नं० 43 मिन, खसरा नं० 1577, रकबा तादादी 0-03-89 है० मुताबिक नकल जमाबन्दी 2001-02 व खेवट नं० 21 मिन 22, खतांनी नं० 26, 27 खसरा नं० 1585, 1258 रकबा तादादी 0-03-79 है० जमाबन्दी वर्ष 2001-02 बाक्या मुहान डोहक, तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त मुकद्दमा तहसील में प्रतिवादी नं० 1 ता 14 को इस न्यायालय द्वारा समन जारी किए गए परन्तु तामील न हो सकी। अतः इस न्यायालय की सन्तुष्टी के लिए यह सिद्ध हो चुका है कि उपरोक्त प्रतिवादीगण की तामील साधारण तरीका से नहीं हो सकती है। इसलिए इस राजपत्र इशतहार मुनादी द्वारा प्रतिवादीगण नं० 1 ता 14 को सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 22-5-2006 को इस मुकद्दमा की पैरवी हेतु व्यक्तिगत रूप से अथवा किसी अधिकृत एजेंट या किसी अधिवक्ता के माध्यम से इस न्यायालय में उपस्थित आवें अन्यथा अनुपस्थिति की अवस्था में नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 18-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

अशोक चौहान,

तहसीलदार एवं भू-मुधार अधिकारी, तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

1. प्रशोतम चन्द, 2. बिक्रमजीन, 2. हरबंश लाल, 4. मुपुत्र पुत्रान चड्ढू, 5. पवन कुमार पुत्र गणेश दत्त, 6. देस राज, 7. ग स्वरूप, 8. मंजय कुमार पुत्रान बिशन दाम, सभी निवासी गांव नर तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

प्रार्थना-पत्र बाबत तहसील भूमि खेवट नं० 27, खतांनी नं० 4 खसरा नं० किला 23, रकबा तादादी 1-78-89 है०, नकल जमाबन्दी वर्ष 1996-97 बाक्या मुहान नरह, तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त मुकद्दमा तहसील में प्रतिवादीगण नं० 1 ता 8 की इस न्यायालय द्वारा समन जारी किए गए परन्तु तामील न हो सकी। अतः इस न्यायालय की सन्तुष्टी के लिए यह सिद्ध हो चुका है कि उपरोक्त प्रतिवादीगण की तामील साधारण तरीका से नहीं हो सकती है इसलिए इस राजपत्र इशतहार मुनादी द्वारा प्रतिवादीगण नं० 1 ता 8 को सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 22-5-2006 को 10 ब इस मुकद्दमा की पैरवी हेतु व्यक्तिगत रूप से अथवा किसी अधिवक्ता या किसी अधिकृत एजेंट के माध्यम से इस न्यायालय में उपस्थित आवें अन्यथा अनुपस्थिति की अवस्था में नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 18-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

अशोक चौहान,

तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग, बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री गूलाब सिंह मुपुत्र श्री अनन्त राम, वासी ग्राम बंजाण, तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बाबत नाम दस्तूती पंचायत रिकार्ड रिया की बजा पायल मुपुत्री श्री मनीषा कुमार।

श्री गूलाब सिंह मुपुत्र श्री अनन्त राम, वासी गांव बंजाण, तहसील बंगाणा, जिला ऊना ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी दोहती कुमारी पायल मुपुत्री श्री मनीषा कुमार, वासी मुहान डोहक तहसील बंगाणा, जिला ऊना का जन्म उनके घर हुआ था परन्तु गलती पंचायत रिकार्ड में उनकी दोहती का नाम रिया दर्ज हो गया है। उसकी दोहती का सही नाम कुमारी पायल है। इसलिए पंचायत रिकार्ड नरिषायण में उनकी दोहती का नाम रिया की बजाए पायल मुपुत्री श्री मनीषा कुमार दस्तूत दर्ज करने के आदेश पारित किए जायें।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माध्यम से सूचित किया जात है कि यदि किसी व्यक्ति को उपरोक्त नाम दस्तूती में कोई आपत्ति या एतराज हो तो वह निर्दिष्ट तिथि दिनांक 24-5-2006 को इस न्यायालय में प्रातः 10.00 बजे अमालतन या बकायतन उपस्थित आकर अपने आपत्ति या एतराज प्रस्तुत कर सकता है। हाजिर न आने की सूचना नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 24-4-2006 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील बंगाणा, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश